



Focus Advokater
Advokat Jacob Fabritius de Tengnagel
Cortex Park Vest 3, 4. -1
5230 Odense M

Klage over Sønderborg Kommune

I forlængelse af mit brev af 23. december 2021 vender jeg nu tilbage til din henvendelse af 22. december 2021.

7. februar 2022

1. Kort om sagen og dine synspunkter

I din henvendelse klager du over Sønderborg Kommunes ageren over for din klient [ejeren] i forhold til hans brug af billeder fra kommunens hjemmeside bl.a. af (nu tidligere) kommunalbestyrelsesmedlem Peter Hansen.

Dok.nr. 21/06369-3/ATG
Bedes oplyst ved
henvendelse

Du skriver om baggrunden for sagen, at din klient og Peter Hansen har været uenige om anvendelsen af ejendommen Skansegården, som din klient var med til at købe og havde planer for. Du skriver bl.a., at din klient oprettede en facebookside, hvor han gav udtryk for sine holdninger, og hvor han benyttede et billede af Peter Hansen fra kommunens hjemmeside.

**Folketingets
Ombudsmand**
Gammeltorv 22
1457 København K
33 13 25 12
www.ombudsmanden.dk
post@ombudsmanden.dk

Det fremgår af dine oplysninger, at Sønderborg Kommune den 12. november 2020 skrev til din klient og bad ham om straks at slette billederne af Peter Hansen og ophøre med enhver brug af billedet. Kommunen skrev, at hvis det ikke skete, ville kommunen få nedlagt et forbud mod brugen af billedet ved domstolene. Kommunen henviste til, at Peter Hansen havde forelagt kommunen forskellige eksempler på din klients brug af billedet, og at eksemplerne viste, at din klient brugte billedet i sammenhæng med en række kritiske udsagn om Peter Hansens person. Kommunen tilkendegav, at kommunen ikke ønskede at medvirke til, at kommunens billeder af byrådsmedlemmerne blev brugt i personlige angreb mod disse.

Oplysning om telefontid
og mulighed for personlig
henvendelse findes på
ombudsmanden.dk/kontakt

Sønderborg Kommune overgav sagen til en advokat, som du herefter skrev med. Den 17. december 2020 skrev kommunens advokat til dig, at din klient skulle fjerne det sidste billede af Peter Hansen på sin facebookside.

Derudover bad advokaten også om, at din klient slettede og stoppede med at bruge kommunens billeder af yderligere to byrådsmedlemmer på sin facebookside. Advokaten vedhæftede og henviste til to konkrete opslag på din klients facebookside. Jeg bemærker, at ingen af de konkrete opslag med brug af billederne fremgår af det indsendte materiale.

Du bad herefter den 22. december 2020 Ankestyrelsen, Tilsynet, om at indlede en tilsynssag over for Sønderborg Kommune. Du anførte bl.a., at kommunen ikke havde en saglig kommunal interesse i at føre sager om anvendelsen af billederne af kommunalbestyrelsesmedlemmerne. Du henviste til, at billederne efter din opfattelse var anvendt som led i debatten om anvendelsen af skansegården. Du henviste endvidere til – bl.a. på baggrund af en udtalelse fra Ankestyrelsen, Tilsynet (sagsnr. 20017-20767 og 2017-23359) – at kommunens ageren var i strid med almennytteprincippet, og at en kommune ikke uden lovhjemmel kan gennemføre foranstaltninger, der udelukkende eller i det væsentligste er motiveret i varetagelse af individuelle interesser hos enkeltpersoner. I den konkrete udtalelse fra Ankestyrelsen havde Ankestyrelsen vurderet, at Københavns Kommune ikke ville have den fornødne kommunale interesse i to injuriesager anlagt mod to medlemmer af borgerrepræsentationen, til at kommunen lovligt kunne afholde udgifter til advokatbistand til de pågældende.

Dit synspunkt om, at Sønderborg Kommune ikke havde en saglig kommunal interesse i at afholde omkostninger til en advokat til at føre retssag mod din klient, havde du også gjort gældende over for kommunens advokat i et brev af 1. december 2020. I dette brev anførte du, at sagen var rejst ud fra Peter Hansens ønske og ikke ud fra et selvstændigt ønske eller behov fra kommunens side. Du henviste i den forbindelse til en mail af 9. november 2020 fra kommunen til Peter Hansen. Ifølge mailen, som du gengav uddrag fra, skrev kommunen bl.a. til Peter Hansen, at kommunen "ikke [vil] kunne holde øje og rette henvendelse i alle de tilfælde, hvor 3. person vælger at bruge dem [billeder, som kommunen har ophavsretten til; min bemærkning] i forskellige sammenhænge, hvilket vi i mange situationer heller ikke vil have nogen interesse i. Vi vurderer dog, at det i den konkrete situation forholder sig anderledes, netop fordi du føler at det bliver brugt uhensigtsmæssigt og i modstrid med, hvad du kan 'lægge ryg' til". Kommunen bad desuden Peter Hansen om at vende tilbage til kommunen og tilkendegive, hvad han ønskede kommunen skulle foretage sig.

I dit brev af 1. december 2020 anførte du også, at kommunens ageren i sagen var uproportionel, bl.a. fordi din klient kunne benytte et andet billede af Peter Hansen end kommunens billede. Du henviste til, at dette også fremgik af kommunens overvejelser i sagen i kommunens mail af 9. november 2020 til Peter Hansen.

I et brev af 26. april 2021 skrev du til kommunens advokat og spurgte, om din klient kunne forvente en stævning fra kommunen. Du bad samtidig om at få oplyst, hvordan Sønderborg Kommune forholdt sig til de omkostninger, der havde været forbundet med sagen og ville være forbundet med en fortsættelse af sagen.

I et brev af 4. maj 2021 svarede Sønderborg Kommune bl.a., at det var kommunens opfattelse, at din klient havde fjernet de nødvendige billeder og ikke længere anvendte billederne i strid med de anførte anvisninger. Kommunen henstillede dog samtidig, at de sidste billeder, som var nævnt i brevet af 17. december 2020 fra kommunens advokat, også blev fjernet.

Ankestyrelsen afviste den 15. december 2021 at rejse en tilsynssag.

Du har i din klage til mig henvist til de samme synspunkter, som du i løbet af sagen har gjort gældende over for Sønderborg Kommune og Ankestyrelsen (jf. nærmere ovenfor). Du har samtidig anført, at billederne ikke – som kommunen har krævet – er blevet slettet på din klients facebookside, og at kommunen ikke har gjort mere ved sagen. Jeg forstår dig således, at du mener, at det underbygger dine synspunkter om, at kommunen ikke har en kommunal interesse i sagen.

2. Ombudsmandens bemærkninger

Jeg forstår oplysningerne i sagen sådan, at Sønderborg Kommune ikke over for dig har forholdt sig til det, som du har anført om, at kommunen ikke har haft en saglig kommunal interesse i sagen mod din klient.

Jeg har derfor besluttet at sende en kopi af din henvendelse med bilag videre til Sønderborg Kommune. Det har jeg gjort, fordi jeg mener, at det er mest hensigtsmæssigt, at Sønderborg Kommune først får lejlighed til over for dig at forholde sig udtrykkeligt til det, som du har anført, jf. nærmere ovenfor under pkt. 1.

Jeg beder dig om at vente, til du har fået svar fra Sønderborg Kommune, før du tager stilling til, om der er grundlag for at klage til mig igen.

Ombudsmanden kan ikke behandle klager over forhold, der kan indbringes for en anden forvaltningsmyndighed, før denne myndighed har truffet afgørelse (§ 14 i lov om Folketingets Ombudsmand, jf. lovbekendtgørelse nr. 349 af 22. marts 2013). Efter praksis tager ombudsmanden normalt heller ikke stilling til forhold, som myndigheden ikke selv har taget (udtrykkeligt) stilling til. Jeg henviser til § 16, stk. 1, i samme lov. Det fremgår af denne

bestemmelse, at ombudsmanden selv afgør, om en klage giver tilstrækkelig anledning til undersøgelse.

Jeg har bedt Sønderborg Kommune om at sende mig en kopi af sit svar til dig.

Jeg foretager mig på det foreliggende grundlag ikke yderligere i sagen.

Med venlig hilsen
for ombudsmanden



Jacob Christian Gaardhøje
Områdechef

Kopi send til:
Sønderborg Kommune