

From: Pernille Kühlborn Svindt Lentfer
Sent: Thu, 14 Jan 2021 13:00:35 +0100
To: vm@advokathuset-muurholm.dk
Subject: ££{{SONDERBORG}}SV: Fogedforbudssag

Hej Vivi

Også rigtigt godt nytår til dig.

Ift. henvendelsen til Ankestyrelsen har vi endnu ikke hørt fra Ankestyrelsen, men det kan vist også godt tage et stykke tid i tilsynssagerne. Men når det sker tænker jeg egentlig at vi selv sørger for at besvare denne del, da det jo går på hele spørgsmål om, hvorvidt der er tale om en forvaltningsretlig afgørelse eller ej.

Ift. brugen af billederne ligger de der – i hvert fald sidst jeg så efter – stadig, men dog kun de 3 billeder, som du nævnte for dem i dine sidste henvendelser. Jeg har dog ikke hørt yderligere fra de 3, som billederne viser, så vi lader det i første omgang være ved det – så du behøver ikke foretage dig yderligere. Men hvis der kommer nyt omkring det, så tager jeg lige fat i dig igen, og så må vi se, hvad der så skal ske.

Venlig hilsen

Sønderborg Kommune
Byrådssekretariatet og Jura

Pernille Svindt Lentfer
Sekretariatschef
Tlf 92 43 33 24
pelt@sonderborg.dk
www.sonderborgkommune.dk



Vi behandler dine personoplysninger efter reglerne for databeskyttelse. Læs mere [her](#).

Fra: Vivi Muurholm <vm@advokathuset-muurholm.dk>
Sendt: 14. januar 2021 11:39
Til: Pernille Kühlborn Svindt Lentfer <pelt@sonderborg.dk>
Emne: Fogedforbudssag

Hej Pernille

Godt nytår!

Ønsker du, at jeg foretager mig yderligere vedr. svar på sagens indbringelse for Ankestyrelsen eller overfor modpartens advokat?

Med venlig hilsen

Vivi Muurholm
Advokat (H)



ADVOKATHUSET
muurholm

Kongevej 58, 1. sal, 6400 Sønderborg
Telefon 74 43 03 09



Denne e-mail er kun til brug for ovennævnte adressat(er) og kan indeholde oplysninger, som er fortrolige. Hvis De ikke er rette modtager, gør vi opmærksom på, at enhver udbredelse, omdeling eller kopiering af denne e-mail er forbudt.

Hvis De ved en fejl har modtaget denne e-mail, beder vi Dem straks rette henvendelse til Advokathuset Muurholm ApS.

From: Emmeli Gram van Deurs
Sent: Wed, 6 Jan 2021 09:01:04 +0100
To: Pernille Kühlborn Svindt Lentfer
Subject: VS: {{SONDERBORG}}24086 - Att.: Pernille Kühlborn Svindt Lentfer
Attachments: Brev til advokat Jacob Fabritius de Tengnagel.PDF, Brev til Sønderborg Kommune.PDF, Peter Hansen - Brev fra Sønderborg Kommune.PDF, Part - brev.PDF, Brev til advokat Jacob Fabritius de Tengnagel.PDF, Brev Advokathuset Muurholm.PDF, Brev til advokat Jacob Fatritius de Tengnagel.PDF, 24086 - 318365-MBE ejeren _Castra ApS - Sønderborg Kommune.PDF, Brev Ankestyrelsen.PDF, VS Klage over Sønderborg Kommune - Andersen Partners j.nr. 318365.PDF, Security Marking.txt

Denne til dig ☺

Venlig hilsen

Sønderborg Kommune
Byrådssekretariatet og Jura

Emmeli Gram van Deurs
Kontorelev
T 88 72 59 61
emva@sonderborg.dk
www.sonderborgkommune.dk

Fra: Post og Scanning <postogscanning@sonderborg.dk>
Sendt: 6. januar 2021 08:22
Til: Sekretariatet <Sekretariatet@sonderborg.dk>
Emne: VS: {{SONDERBORG}}24086 - Att.: Pernille Kühlborn Svindt Lentfer

Fra: Christina Hostrup <ch@advokathuset-muurholm.dk>
Sendt: 5. januar 2021 15:52
Til: Raadhus <Raadhus@sonderborg.dk>
Emne: {{SONDERBORG}}24086 - Att.: Pernille Kühlborn Svindt Lentfer

Vedhæftet brev med bilag til Pernille Kühlborn Svindt Lentfer.

God eftermiddag.

Med venlig hilsen

Christina K.L.D. Hostrup
Advokatsekretær



Kongevej 58, 1. sal, 6400 Sønderborg

Telefon 74 43 03 09



Denne e-mail er kun til brug for ovennævnte adressat(er) og kan indeholde oplysninger, som er fortrolige. Hvis De ikke er rette modtager, gør vi opmærksom på, at enhver udbredelse, omdeling eller kopiering af denne e-mail er forbudt.

Hvis De ved en fejl har modtaget denne e-mail, beder vi Dem straks rette henvendelse til Advokathuset Muurholm ApS.

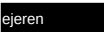
Andersen Partners Advokatfirma
Jernbanegade 31
6000 Kolding

Att.: Advokat Jacob Fabritius de Tengenagel

Dato:
5. januar 2021

J.nr.:
18-24086

Sekretær:
Christina Hostrup
ch@advokathuset-muurholm.dk

318365-MBE  **/Castra ApS - Sønderborg Kommune**

Hej Jacob,

Jeg skal hermed bekræfte modtagelsen af din skrivelse af 22. december 2020, hvori du fremsender klage til Ankestyrelsen.

Jeg skal henlede din opmærksomhed på min skrivelse af 17. december 2020, der er forblevet ubesvaret.

Med venlig hilsen


VIVI MUURHOLM
vm@advokathuset-muurholm.dk

Sønderborg Kommune
Rådhusstorvet 10
6400 Sønderborg

Att.: Pernille Kühlborn Svindt Lentfer

Dato:
5. januar 2021

J.nr.:
18-24086

Sekretær:
Christina Hostrup
ch@advokathuset-muurholm.dk

Fogedforbud

Hej Pernille,

Jeg fremsender hermed kopi af mail af 22. december 2020 fra advokat Jacob Fabritius de Tengnagel til undertegnede, hvori sagen indbringes for Ankestyrelsen.

Jeg har erindret ham om besvarelse på min skrivelse af 17. december 2020, og jeg vedhæfter i den forbindelse til din orientering kopi af min dagsskrivelse til samme.

Du hører fra mig, når der foreligger nyt.

Med venlig hilsen

VIVI MUURHOLM
vm@advokathuset-muurholm.dk

ejeren

Anmodning om ophør af uretmæssig brug af billede

Byrådsmedlem i Sønderborg Kommune, Peter Hansen, har gjort Sønderborg Kommune opmærksom på, at du og et eller flere af dine selskaber, gør brug af Sønderborg Kommunes billede af byrådsmedlem Peter Hansen. Vedlagt dette brev er en kopi af billedet.

Peter Hansen har for Sønderborg Kommune forelagt forskellige eksempler på brugen af billedet. Eksemplerne viser, at billedet bruges i en sammenhæng, hvor du og et af dine selskaber kommer med en række kritiske udsagn om Peter Hansens person. Det sker bl.a. på <https://www.facebook.com/DybbolBankeSkansegaarden>, på site.dybbolbanke.dk og i diverse bannerreklamer og annoncer på nettet.

Sønderborg Kommune ønsker ikke at medvirke til, at vores billeder af byrådsmedlemmerne bruges i personlige angreb mod medlemmer af Byrådet, og skal på baggrund af Peter Hansens henvendelse derfor bede dig om straks at foranledige, at kommunens ophavsret til billedet respekteres af dig og dine selskaber, herunder at enhver brug af billedet ophører og billederne straks slettes. Når dette er sket, bedes du bekræfte dette skriftligt over for kommunen.

Har Sønderborg Kommune ikke modtaget ovennævnte bekræftelse inden 5 hverdage fra d.d., vil Sønderborg Kommune anmode om få nedlagt forbud mod brugen af billedet ved Retten.

Med venlig hilsen

Sønderborg Kommune
Byrådssekretariatet og Jura

Pernille Svindt Lentfer
Sekretariatschef

Byrådssekretariatet og Jura

Sønderborg Kommune
Rådhusvej 10
6400 Sønderborg
T: 88 72 64 00

E: post@sonderborg.dk
W: sonderborgkommune.dk

12-11-2020
20/42972

Sønderborg Kommune
Rådhusstræde 10
6400 Sønderborg
Att.: Pernille Svindt Lentfer

Andersen Partners
Advokatpartnerselskab

Buen 11
6000 Kolding

Telefon 76 22 22 22
Fax 76 22 22 23

mail@andersen-partners.dk
www.andersen-partners.dk

CVR-nr. 34 71 78 50

Vedr. brug af billede (kommunens j.nr. 20/42972)

Som advokat for [ejeren] har jeg modtaget Sønderborg Kommunes brev af 12. november 2020 vedrørende brug af billedet af Peter Hansen, som er gengivet nedenfor, og som giver anledning til nogle bemærkninger.

13. november 2020
Journalnr. 318365-MBE

Jacob Fabritius de Tengnagel
Advokat (H)
Direkte 76 22 22 26
jft@andersen-partners.dk



Foto: Sønderborg Kommune

Majbrit Berg/JFT
Sekretær
Direkte 76 22 22 08
mbe@andersen-partners.dk

Indledningsvis skal jeg på vegne af min klient anmode om partsaktindsigt i videst muligt omfang i samtlige dokumenter vedrørende kommunens j.nr. 20/42972 samt alle indførsler i journaler, registre og andre fortegninger vedrørende sagens dokumenter, jf. forvaltningslovens § 9.

Jeg anmoder for god ordens skyld kommunen om at overveje meroffentlighed efter såvel forvaltningslovens § 10 som det ulovbestemte meroffentlighedsprincip i evt. interne dokumenter og andre dokumenter/oplysninger, som kommunen måtte finde omfattet af lovens undtagelsesbestemmelser. Jeg skal i denne forbindelse for god ordens skyld også minde om ekstraheringspligten i forvaltningslovens § 14a og § 14b samt retten til delvis aktindsigt i § 15c.

I kommunens afgørelse henvises til, at min klient "... og et eller flere af dine selskaber gør brug af Sønderborg Kommunes billede af byrådsmedlem Peter Hansen". For det første er det ikke en særlig præcis angivelse af hvem der er rette modtager af kommunens afgørelse, men dernæst er brugen sket i over-

ensstemmelse med de vilkår som kommunen har stillet op for benyttelse, nemlig at *"Billeder kan frit benyttes i forbindelse med omtale af Sønderborg Kommune"*.

Nærværende brev er efter min opfattelse også omtale af Sønderborg Kommune, og derfor går undertegnede også ud fra, at kommunens foto af Peter Hansen kan benyttes, som det er tilfældet. Det selvom, at nogen måske kunne mene, at det er i lige lovlig små sko Peter Hansen går i, hvis han har ment, at det var på sin plads at rette henvendelse til Sønderborg Kommune, og bede kommunen ved sekretariatschefen at sende brev af 12. november 2020 til min klient. Et sådant udsagn kunne sammen med det i dette brev angivne billede af Peter Hansen måske betragtes som, at et af kommunens billeder *"... bruges i personlige angreb mod medlemmer af Byrådet"* – hvilket jeg dog ikke mener er tilfældet.

For det første er jeg ikke helt med på, hvad der menes med præmissen om *"personlige angreb"*, hvilket jeg går ud fra kommunen nærmere kan redegøre for i forbindelse med besvarelsen af aktindsigtsanmodningen. Det kan således konstateres, at kommunen har lagt til grund at være tilfældet i de konkrete forelagte eksempler, som kommunen har vurderet på. Afgørelsen i brevet af 12. november 2020 begrundes således med, at Sønderborg Kommune ikke *"ønsker at medvirke til, at vores billeder af byrådsmedlemmerne bruges i personlige angreb mod medlemmer af Byrådet"*.

For det andet følger det ikke af vilkårene for brugen af kommunens billeder, at omtalen af Sønderborg Kommune skal være positiv og ikke må være kritisk herunder i forhold til byrådsmedlemmernes ageren.

I tilknytning til karakteren af omtalen, så har jeg for det tredje vanskeligt ved at se den kommunale interesse i at kommunen agter at føre en fogedsag, som der varsles med i afgørelsen.

Jeg kan i den forbindelse henvise til Ankestyrelsens sagsnr. 20017-20767 og 2017-23359, hvor Ankestyrelsen fandt at en kommune ud fra det såkaldte almennytteprincip – der implicit følger af de uskrevne kommunalfuldmagtsregler – ikke uden lovhjemmel kan gennemføre foranstaltninger, der udelukkende eller i det væsentligst er motiveret i varetagelse af individuelle interesser hos enkeltpersoner. I de pågældende sager fandt Ankestyrelsen derfor, at der ikke forelå oplysninger, der gav grundlag for, at den pågældende kommune havde den fornødne kommunale interesse til at involvere sig i injuriersager anlagt mod 2 byrådsmedlemmer på baggrund af deres udtalelser som led i varetagelsen af deres hverv som byrådsmedlemmer.

I nærværende sag synes interessen i sagen tilsvarende i det væsentligste at være motiveret af Peter Hansens individuelle interesse i, at han ikke ønsker at blive omtalt (kritisk) af min klient i forbindelse med dennes omtale af Sønderborg Kommune. Omvendt findes ikke at foreligge nogen kommunal interesse, der kan begrunde kommunens involvering.

Samlet set skal jeg henstille til at kommunen tilbagekalder afgørelsen i brev af 12. november 2020. I alle tilfælde skal jeg bemærke, at da indsigt i sagens dokumenter har væsentlig betydning for min klients muligheder for at varetage sit tarv og kontrollere rigtigheden af kommunens afgørelse, anmoder jeg kommunen om at bestemme, at den angivne frist på 5 hverdage afbrydes, jf. herved forvaltningslovens § 17.

Med venlig hilsen

Jacob Fabritius de Tengnagel

Andersen Partners Advokatfirma
Jernbanegade 31
6000 Kolding

Att.: Advokat Jacob Fabritius de Tengnagel

Dato:
23. november 2020

J.nr.:
18-24086

Sekretær:
Christina Hostrup
ch@advokathuset-muurholm.dk

ejeren - Sønderborg Kommune

Kære advokat Jacob Fabritius de Tengnagel

Jeg har fået overbragt din skrivelse af 13. november 2020 til besvarelse, og indledningsvis hører jeg gerne, hvorvidt du tillige repræsenterer Castra ApS? Efter oplysningerne fra Erhvervsstyrelsen er **ejeren** medejer af dette selskab, ligesom han er tegningsberettiget for selskabet.

Du har søgt aktindsigt på vegne af **ejeren** og jeg har fået oplyst, at den er givet den 17. november 2020.

Der er i denne sag ikke truffet en afgørelse fra Sønderborg Kommunes side. Der er alene truffet en beslutning om, at man vil forfølge sin ophavsret og stoppe den uretmæssige brug af Sønderborg Kommunes billede.

Sønderborg Kommune har på sin hjemmeside offentliggjort billeder af alle byrådsmedlemmer. Som det fremgår af skrivelse af 12. november 2020 fra Sønderborg Kommune, har byrådsmedlem Peter Hansen forelagt Sønderborg Kommune forskellige eksempler på, at **ejeren** bruger billedet i en række sammenhæng – både digitalt og i den trykte presse.

Sønderborg Kommune har på intet tidspunkt givet samtykke hertil.

På Sønderborg Kommunens hjemmeside står det anført, at "Billeder kan frit benyttes i forbindelse med omtale af Sønderborg Kommune". Men det er ikke tilfældet her.

Jeg vedhæfter til din orientering 4 eksempler på den uretmæssige anvendelse af billedet:

- 1) Facebook – svarende til dette link: <https://www.facebook.com/DybbolBanke-Skansegaarden/posts/1277581092594794>
- 2) site.Google.com – svarende til dette link: <https://sites.google.com/view/dybbol-banke/kreativ-skatteekspert>
- 3) site.Dybbolbanke.dk – svarende til dette link: <https://site.dybbolbanke.dk/kreativ-skatteekspert>
- 4) Annonce indrykket i JyllandsPosten den 4. oktober 2020

Som du kan konstatere, er det den samme annonce, som florerer på de forskellige sites/medier. Annoncen indeholder ikke omtale af Sønderborg Kommune, men en omtale af Peter Hansen personligt. Benyttelse af Sønderborg Kommunes billede af Peter Hansen i den forbindelse er i strid med retningslinjerne, og en overtrædelse af Sønderborg Kommunes ophavsret.

På den baggrund meddelte Sønderborg Kommune den 12. november 2020 ejeren og Castra ApS, at enhver brug af billedet i den sammenhæng skulle ophøre, og at billederne straks skulle slettes. ejeren og Castra ApS blev således bedt om at respektere Sønderborg Kommunes ophavsret.

Jeg skal anmode om, at det sker øjeblikkeligt. Når det er sket, skal jeg anmode dig om skriftligt at bekræfte dette overfor undertegnede. Din tilbagevenden imødeses inden 7 dage, idet jeg ellers er instrueret om at indbringe sagen for Retten med krav om nedlæggelse af fagedforbud.

Med venlig hilsen

VIVI MUURHOLM

vm@advokathuset-muurholm.dk

Advokathuset Muurholm
Kongevej 58, 1. sal
6400 Sønderborg

Att. Vivi Muurholm

Andersen Partners
Advokatpartnerselskab

Buen 11
6000 Kolding

Telefon 76 22 22 22
Fax 76 22 22 23

mail@andersen-partners.dk
www.andersen-partners.dk

CVR-nr. 34 71 78 50

J.nr. 18-24086 - [ejeren] – Sønderborg Kommune

Som advokat for [ejeren] skal jeg hermed vende tilbage i forhold til brev af 23. november 2020, som du har sendt på vegne af Sønderborg Kommune.

1. Brev af 12. november 2020 – en forvaltningsretlig afgørelse

Som anført i mit brev af 13. november 2020, bad jeg blandt andet om partsaktindsigt efter forvaltningslovens regler. Dette har Sønderborg Kommune besvaret ved brev af 17. november 2020, hvor det er anført, at der ikke er tale om en sag, hvori der er eller vil blive truffet afgørelse af en forvaltningsmyndighed, jf. forvaltningslovens § 2, stk. 1.

I dit brev af 23. november 2020 har du anført, at der ikke er truffet en *”afgørelse”* men alene en *”beslutning”*, uden nærmere at komme ind på, hvori forskellen skulle bestå.

Det fastholdes, at der er tale om en sag omfattet af forvaltningsloven. Jeg skal på vegne af min klient derfor påklage sagen til Det Kommunale Tilsyn hos Ankestyrelsen som tilsynsmyndighed, jf. kommunestyrelseslovens § 47. Jeg skal anmode om, at nærværende brev betragtes som en klage, som kommunen derfor må sørge for at videresende til Ankestyrelsen, for så vidt kommunen mod forventning måtte fastholde, at sagen ikke anses for omfattet af forvaltningslovens § 2, stk. 1. Man har fra kommunens side selvfølgelig også den mulighed at tilbagekalde afgørelsen i forhold til min klient.

I forarbejderne til forvaltningsloven er det anført, at afgørelsessager sigter til sager, i hvilke der udfærdiges retsakter, det vil sige udtalelser, der går ud på at fastslå, hvad der er eller skal være ret i et foreliggende tilfælde.

Kerneområdet for afgørelsesbegrebet er konkrete beslutninger, der som led i myndighedsudøvelse bestemmer den enkelte borgers retsstilling i forhold til det

1. december 2020
Journalnr. 318365-MBE

Jacob Fabritius de Tegnagel
Advokat (H)
Direkte 76 22 22 26
jft@andersen-partners.dk

Majbrit Berg/JFT
Sekretær
Direkte 76 22 22 08
mbe@andersen-partners.dk

offentlige. Som eksempel herpå kan der henvises til Vejledning om håndhævelse af naturbeskyttelsesloven, planloven og byggeloven, hvor en tilsynsmyndigheds meddelelse, efter de pågældende love om et påbud/forbud, der går ud på, at ejer/bruger skal lovliggøre en ulovlig tilstand på ejendommen, herunder f.eks. med at ophøre en given brug, er typeeksemplet på en forvaltningsretlig afgørelse.

På den vis er der mange lighedstræk med afgørelsen om uretmæssig brug af billede, som meddelt i brev af 12. november 2020 overfor min klient. Sønderborg Kommune har herved meddelt en beslutning, der ensidigt fastlægger retsstillingen for min klient [ejeren] i et konkret tilfælde, hvor kommunen fastlægger, at Sønderborg Kommunes ophavsret skulle være krænket af den anvendte brug af billedet. Kommunen har heri anført, at *"enhver brug af billedet ophører"*, som har karakter af et forbud, og i øvrigt at *"billederne straks slettes"*, som har karakter af et påbud. Der er derfor tale om en afgørelse omfattet af forvaltningsloven, og hvor de almindelige forvaltningsretlige regler ikke er blevet iagttaget fra kommunens side.

I FOB 2007.375 udtalte Folketingets Ombudsmand sig om tidligere udenrigsminister Per Stig Møllers afslag på, at give en journalist et interview, at en sådan *"... beslutning om at afslå eller give et interview til en journalist har væsentlige lighedspunkter med sædvanlige forvaltningsafgørelser. Der er tale om et slutprodukt af en administrativ sagsbehandling som indeholder en ensidig tilkendegivelse fra myndighedens side rettet eksternt mod en person uden for myndigheden, og som fastlægger om personen har ret til den pågældende ydelse, et interview"*. I det konkrete tilfælde fandt ombudsmanden dog ikke, at der var tale om en forvaltningsretlig afgørelse, da afslaget ikke havde vidtrækkende retlig betydning for journalisten, der til enhver tid igen kunne søge om et interview. Men havde det været en generel udelukkelse fra at modtage informationer, så ville det efter ombudsmandens opfattelse have været en forvaltningsretlig afgørelse. Det kan i øvrigt bemærkes, at et forhold, der talte imod, at det i den pågældende sag var en forvaltningsretlig afgørelse, var, at *"... beslutninger om interview adskiller sig også fra typiske forvaltningsafgørelser ved det forhold at de normalt ikke er baseret på nærmere undersøgelser og en længere proces"*.

I nærværende sag fremgår det af brevet af 12. november 2020, at det som forbydes er *"enhver brug af billedet ophører"*, hvilket medfører, at der er tale om en forvaltningsretlig afgørelse. Ydermere fremgår det af det undtagne aktindsigtsmateriale, at Sønderborg Kommune har konfereret med dig som advokat for kommunen, inden meddelelsen blev sendt til min klient. Med andre ord er

der i modsætning til det i FOB 2007.375 anførte netop tale om en nærmere undersøgelse, inden brevet blev sendt til min klient.

1.1 Procesledende beslutning?

Det fremgår også af brevet af 12. november 2020, at man fra kommunens side vil forfølge sagen videre mod min klients brug af billedet, såfremt forbuddet og påbuddet ikke efterkommes. I kommunens brev af 17. november 2020 anføres, at der skulle være tale om en *“procesledende beslutning”* om, at man fra kommunens side vil forfølge ophavsretskrænkelsen – og angiveligt, at det derfor ikke skulle være tale om en afgørelse. Det er imidlertid ikke korrekt.

En myndigheds procesledende beslutninger er normalt heller ikke afgørelser i forvaltningslovens forstand, idet sådanne ikke fastsætter, hvad der er, eller skal være ret i de pågældende tilfælde. Det omfatter f.eks. en beslutning om at tage en sag under behandling, eller om at oversende en sag til en anden myndighed med henblik på, at denne myndighed træffer afgørelse. Det er ikke tilfældet i den konkrete situation, hvor man fra kommunens side angiver, at man vil følge op på forbuddet/påbuddet, hvis dette ikke efterkommes, som altså ikke gør det til en procesledende beslutning.

Det kan dog hertil bemærkes, at visse procesledende beslutninger, som har væsentlig betydning for borgerne, kan have karakter af afgørelser, herunder kan procesbeslutninger i visse tilfælde i sig selv være af så indgribende karakter for en borger, at de må anses for en afgørelse, jf. hertil eksempel MAD 2006.1490 NKN.

1.2 Hensynet til ytringsfrihed

Netop indgrebet intensitet overfor borgeren kan i tvivlstilfælde, om hvorvidt et tilfælde er omfattet af forvaltningslovens afgørelsesbegreb, tillægges vægt. Her er det konkret tale om, at der lægges begrænsninger i min klients ytringsfrihed, idet det pågældende billede er anvendt i forbindelse med en længerevarende og verserende sag hos Sønderborg Kommune om min klients ejendom kaldet Skansegården beliggende Grønnekærvej 1, 6400 Sønderborg. Det er det, som fremgår af kommunaldirektør Tim Johnny Hansen mail af 5. november 2020, hvor han refererer til telefonisk samtale med byrådsmedlem Peter Hansen (V):

Det drejer sig om, at Peter Hansen oplever sit billede (se vedhæftede, formentlig taget fra Sønderborg Kommunes hjemmeside) brugt i en internetbaseret kampagne vedr. en tvist om Skansegården.

Jeg vil nedenfor under pkt. 2 komme nærmere ind på, om det er en kommunal interesse, at en enkelt kommunalpolitiker føler sig intimideret af en borger i konkret sag.

For så vidt angår hensynet til ytringsfrihed, så kan der her henvises til flere sager, hvor dette hensyn har været medvirkende til, at en sag er anset for omfattet af det forvaltningsretlige afgørelsesbegreb, og med de deraf følgende forpligtelser for en myndighed til at iagttage forvaltningslovens regler.

Det gælder bl.a. FOB 1983.101, hvor ombudsmanden udtalte, at hensynet til at sikre størst mulig offentlighed omkring kommunalbestyrelsens arbejde - og som en vigtig side heraf pressens adgang til at informere om kommunalbestyrelsens virksomhed - er af en sådan kvalificeret karakter, at hensynet må tillægges særlig vægt ved afgørelser af, hvorvidt pressen bør gives adgang til rådhuset uden for almindelig åbningstid.

I den pågældende udtalelse blev der også refereret til tidligere udtalelse i FOB 1977.435, hvor ombudsmanden stillede spørgsmål om, hvorvidt hensyn - som efter grundloven, lovgivningen i øvrigt eller ud fra almindeligt anerkendte samfundsmæssige vurderinger af en særlig kvalificeret karakter - bør tillægges en særlig betydning ved afgørelser om borgernes adgang til at benytte »offentlig ejendom« på en måde, der kræver tilladelse. Ombudsmanden fandt, bl.a. på baggrund af grundlovens bestemmelser om ytringsfrihed, at hensynet, til borgernes muligheder for at fremsætte deres synspunkter over for offentligheden, var af en sådan retlig og samfundsmæssig kvalificeret karakter, at kommunalbestyrelsen var forpligtet til at tage dette hensyn i betragtning - som et moment, der taler for at give tilladelse.

I nærværende sag er ytringsfriheden naturligvis også et så vægtigt element, der skal tages i betragtning fra Sønderborg Kommunes side i forhold til, om vilkårene for brugen af kommunens ophavsret er trådt under fode i min klients meningstilkendegivelse i den verserende sag om Skansegården.

FOB 1999.117 vedrørte optagelse af læserbreve i et skoleblad, hvor ombudsmanden udtalte, at hensynet til ytringsfriheden bør indgå med høj prioritet i myndigheders skønsmæssige vurderinger. Der skulle således foreligge gode grunde til ikke at optage de pågældende indlæg. Derimod stemte det efter ombudsmandens opfattelse dårligt med hensynet til ytringsfriheden at afvise indlæg blot fordi de ikke var positive eller venlige i deres tone eller indhold.

I nærværende sag kan det naturligvis tilsvarende ikke lægges vægt på, om omtalen er positiv eller negativ.

Det er konklusionen, at der er i det konkrete tilfælde, er tale om en forvaltningsretlig afgørelse, og hvor kommunen ikke har iagttaget simple forvaltningsretlige spilleregler i forbindelse med at afgørelsen er truffet. I det omfang kommunen enten ikke er enig heri, herunder ikke tilbagekalder afgørelsen af 12. november 2020, så vil spørgsmålet i alle tilfælde kunne forventes at blive afgjort af Ankestyrelsen. Endelig modtager jeg også gerne kommunens delegationsplan, hvoraf det fremgår, at afgørelser i forhold til kommunens rettigheder, herunder op-havsret, ligger hos administrationen, herunder overgivelse af sag til advokat med instruktion til at indbringe sagen for retten, som det fremgår af dit brev af 23. november 2020.

2. Kommunal interesse at forfølge kommunalpolitikers personlige interesse?

I mit brev af 13. november 2020 er en række spørgsmål ikke blevet besvaret fra hverken din eller kommunens side. Én af de ting, som jeg stillede mig spørgende overfor, var, at jeg har vanskeligt ved at se den kommunale interesse i, at kommunen agter at føre en retssag.

Synspunktet fra min side er, at kommunen ikke har en saglig interesse i sagen, men at det udelukkende er Peter Hansen (V), der har en interesse i sagen, som kommunen tilsyneladende har valgt at bakke op. Men det kan en kommune ikke ud fra almen nytteprincippet, jf. Ankestyrelsens sagsnr. 20017-20767 og 2017-23359, som jeg tidligere har refereret til. En kommune kan ikke uden lovhjemmel gennemføre foranstaltninger, der udelukkende eller i det væsentligste er motiveret i varetagelse af individuelle interesser hos enkeltpersoner. Sønderborg Kommune kan med andre ord ikke afholde omkostninger til en advokat, og til at føre en retssag mod én enkelt borger for brug af et foto, som kommunen stiller til rådighed til benyttelse af alle, og hvor Peter Hansen (V) føler, at fotoet af ham bliver brugt uhensigtsmæssigt.

I kommunens mail af 9. november 2020 til Peter Hansen (V) fremgår:

Det er Sønderborg Kommune, der har ophavsretten til billedet, og vi vil derfor godt kunne rette henvendelse til [redacted] Ginnesskov med henblik på at fjerne billedet. Henvendelsen vil ske med baggrund i din henvendelse til os, og det forhold, at du oplever, at billedet bruges uretmæssigt i en kampagne mod dig. Da Sønderborg Kommune jo naturligt har ophavsretten til en lang række billeder, vil vi selv sagt ikke kunne holde øje og rette henvendelse i alle de tilfælde, hvor 3. person vælger at bruge dem i forskellige sammenhænge, hvilket vi i mange situationer heller ikke vil have nogen interesse i. Vi vurderer dog, at det i den konkrete situation forholder sig anderledes, netop fordi du føler at det bliver brugt uhensigtsmæssigt og i modstrid med, hvad du kan 'lægge ryg' til.

Du må meget gerne vende tilbage med en tilkendegivelse af, hvad du ønsker, der skal ske, og hvad du ønsker vi foretager os herfra.

Afgørelsen i forhold til min klient er således sket ud fra Peter Hansens (V) ønske, og ikke et selvstændigt ønske og behov fra kommunens side, om at gå yderligere ind i sagen.

Blot fordi man har en ret af den ene eller anden art, er det ikke ensbetydende med, at man med denne ret i hånden kan forfølge ethvert formål. Der kan her ved henvises til f.eks. U 1956.289 HD, hvor Københavns Havnevæsen ikke var berettiget til at nedlægge en påstand om, at en handlende skulle tilpligtes at anerkende, at han uden Københavns Havnevæsens samtykke var uberettiget til at udlevere varer fra en vej tilhørende Københavns Havnevæsen, da det med Højesterets ord ikke var *"et formål, som det naturligt påhviler dem at varetage"*.

Tilsvarende gør sig også gældende her. At Sønderborg Kommune har ophavsret til det pågældende billede er ikke ensbetydende med, at påbud/forbud og efterfølgende anlæggelse af retssag er et formål, der naturligt påhviler kommunen at varetage.

Når en kommune – uagtet det anførte – vælger at involvere sig i en sådan sag, så må man naturligvis også iagttage almindelige forvaltningsretlige regler, det gælder blandt andet i forhold til saglighed, ligebehandling og proportionalitet.

Man kan i den grad stille sig tvivlende over for, om det er sagligt, i brev af 12. november 2020 at stille krav om, at *"enhver brug af billedet ophører"*, og at *"billederne straks slettes"* – hvor det i øvrigt ikke er helt klart, hvad der ligger heri – og at dette skal ske inden for en frist på 5 hverdage.

Er det i overensstemmelse med proportionalitetsprincippet, at stille krav om, at ét foto, som kommunen har ophavsret til, ikke bliver benyttet i en kritisk omtale af Peter Hansen (V) – henset til, at kommunens ophavsret til dette ene foto ikke i øvrigt forhindrer, at andre fotos af Peter Hansen (V) benyttes? Disse overvejelser kan man også se i kommunens mail af 9. november 2020 til Peter Hansen (V):

I forhold til at fjerne billedet fra hjemmesiden vurderer jeg ikke, at det i sig selv har nogen effekt, da han jo for det første allerede har billedet og derfor vil kunne bruge kopiere det derfra. Det vil derfor som minimum skulle følges op af en af de ovenstående muligheder også. I forhold til muligheden omkring fagedforbud/ophavsret skal du være opmærksom på, at det jo reelt kun vedrører den konkrete billede. Det betyder, at han blot kan anvende et andet billede af dig, som er tilgængeligt på nettet – og så vil det være ophavsretshaver til dette billede, som vil skulle bede om at han fjerner det og indleder fagedforbud.

Vi kan ved den henvendelse jo håbe, at billedet så fjernes, men efterkommer ejeren ejeren ikke kommunens krav, kan kommunen få nedlagt et fagedforbud gennem en umiddelbar fagedforretning efter retsplejelovens kapitel 40. Et sådant midlertidigt forbud skal følges op med en justificationssag, dvs. et almindeligt civilt søgsmål, hvor retten prøver, om Kommunen har ophavsretten, og om den har været krænket. Det vil formentlig være nødvendigt for kommunen at antage en advokat til at udarbejde processkrifter og møde i fagedretten. Grundet forløbet vil det formentlig være forbundet med en vis periode, før et egentligt fagedforbud og endelig afgørelse er gennemført. Denne fremgangsmåde vil desuden blive forelagt Økonomiudvalget, da det jo (heldigvis) er sjældent vi som kommune kommer i den situation, at Fagedforbud skal overvejes og anvendes.

På trods heraf skrev Peter Hansen (V) den 9. november 2020 til kommunens administration:

Jeg skal anmode om at kommunen igangsætter, at misbruget af ophavsretten standses. Herunder igangsætning af faged forbud hvis ikke bruget af billedet ophører.

Det virker som om, at hvis én føler sig intimideret, så kan man "bestille" kommunen til, under påberåbelse af ophavsret, at nedlægge påbud/forbud mod vedkommende, der benytter sig af de i øvrigt mange fotos, som kommunen stiller til rådighed på kommunens hjemmeside. Det rejser spørgsmålet om, hvordan kommunen forholder sig til de omkostninger, der vil være forbundet med at påberåbe sig sin ophavsret, som ønsket af Peter Hansen (V), herunder ved anlæggelse af retssag?

I den konkrete sag er interessen i det væsentligste motiveret af Peter Hansens individuelle interesse i, at han ikke ønsker at blive omtalt (kritisk) af min klient i forbindelse med sagen om Skansegården. Omvendt findes der ikke at foreligge nogen kommunal interesse, der kan begrunde kommunens involvering. Fastholder kommunen dette, så er det også oplagt, at dette prøves af Ankestyrelsen.

Samlet set skal jeg gentage min henstilling i brev af 13. november 2020 om, at kommunen tilbagekalder afgørelsen i brev af 12. november 2020, og hvor min klient vil ophøre med brug af billedet.

Afslutningsvis kan jeg bemærke, at jeg også repræsenterer Castra ApS, men har vanskeligt ved at se, hvad sagen vedrører dette selskab, og baggrunden for din forespørgsel bedes uddybet.

Endelig skal jeg bede om aktindsigt i kommunens sag siden sidst, dvs. siden meddelelse herom i brev af 17. november 2020.

Med venlig hilsen

Jacob Fabritius de Tengnagel

Andersen Partners Advokatfirma
Jernbanegade 31
6000 Kolding

Att.: Advokat Jacob Fabritius de Tengnagel

**Kontoret holder lukket fra den
21.12.2020-3.1.2021.
Glædelig jul og godt nytår.**

Dato:
4. december 2020

J.nr.:
18-24086

Sekretær:
Christina Hostrup/vm
ch@advokathuset-muurholm.dk

ejeren ApS - Sønderborg Kommune

Jeg skal hermed bekræfte modtagelsen af din skrivelse af 1. december 2020.

Indledningsvis skal jeg oplyse, at Castra ApS var nævnt i min skrivelse af 23. november 2020, idet Castra ApS efter det oplyste ejer hjemmesiden dybbolbanke.dk, der tillige har anvendt det omtalte billede. Jeg skal i den forbindelse henlede din opmærksomhed på skrivelse af 12. november 2020 sendt fra Sønderborg Kommune til Castra ApS.

Sønderborg Kommunes henvendelse til **ejeren** og Castra ApS er sket af samme årsag, og idet jeg har noteret mig, at du repræsenterer begge parter, skal min korrespondance fremadrettet betragtes som fremsendt til begge.

Sønderborg Kommune har af hensyn til almenheden ønsket at give kommunens borgere en mulighed for at orientere sig om, hvem der sidder i byrådet ved at offentliggøre en række portrætbilleder af byrådspolitikerne. Billederne er alle taget af Sønderborg Kommune, og Sønderborg Kommune har ophavsretten hertil.

Som det fremgår af min tidligere skrivelse har byrådsmedlem Peter Hansen forelagt Sønderborg Kommune forskellige eksempler på, at **ejeren** og Castra ApS bruger portrætbilledet af Peter Hansen i en række sammenhæng – både digitalt og i den trykte presse. Sønderborg Kommune har på intet tidspunkt givet samtykke hertil.

På Sønderborg Kommunens hjemmeside står det anført, at "Billeder kan frit benyttes i forbindelse med omtale af Sønderborg Kommune". **ejeren** ApS kan som andre borgere benytte portrætbilledet i overensstemmelse hermed, men det er ikke tilfældet for deres konkrete brug af billedet.

Som du kunne konstatere af eksemplerne, fremsendt af undertegnende ved skrivelse af 23. november 2020, indeholder annoncen ikke omtale af Sønderborg Kommune, men en omtale af Peter Hansen personligt. Benyttelse af Sønderborg Kommunes billede af Peter Hansen i den forbindelse er i strid med retningslinjerne, og en overtrædelse af Sønderborg Kommunes ophavsret.

I Sønderborg Kommunes skrivelse af 12. november 2020 til dine klienter, gør Sønderborg Kommune [ejeren] og Castra ApS opmærksom på, at man ser den konkrete anvendelse af portrætfotoet som en overtrædelse af Sønderborg Kommunes ophavsret til billedet, og man beder [ejeren] og Castra ApS respektere Sønderborg Kommunes ophavsret, og derved foranledige et ophør af brugen af billedet samt en sletning af billedet.

Sønderborg Kommunes henvendelse er ikke at betragte som en afgørelse, hvori en retsstilling fastlægges. Sønderborg Kommune påberåber sig sin ophavsret til billedet. Det overlades til domstolene at sikre retsstillingen, hvilket også er baggrunden for, at sagens evt. indbringelse for Retten med krav om nedlæggelse af fogsedforbud varsles i samme skrivelse.

På den baggrund skal jeg bede dig bekræfte, at [ejeren] og Castra ApS straks ophører enhver brug af billedet i den konkrete sammenhæng, ligesom billedet straks skal slettes

Jeg imødeser bekræftelsen herpå senest tirsdag den 8. december 2020 kl 12. I modsat fald vil sagen blive indbragt for Retten med krav om nedlæggelse af fogsedforbud.

Med venlig hilsen

VIVI MUURHOLM

vm@advokathuset-muurholm.dk

Fra: "Christina Hostrup" <ch@advokathuset-muurholm.dk>
Sendt: Thu, 17 Dec 2020 13:21:46 +0100
Til: "Jacob Fabritius de Tegnagel" <jft@andersen-partners.dk>
Emne: 24086 - 318365-MBE ejeren ApS - Sønderborg Kommune
Vedhæftede filer: Brev til Advokat Jacob Fabritius de Tegnagel.PDF, SnipImage.JPG.jpg, SnipImage.JPG.jpg

Se venligst vedhæftede filer.

God eftermiddag.

Med venlig hilsen

Christina K.L.D. Hostrup
Advokatsekretær



ADVOKATHUSET
muurholm

Kongevej 58, 1. sal, 6400 Sønderborg
Telefon 74 43 03 09



Kontoret holder lukket fra den 21. december 2020

Vi er tilbage igen mandag den 4. januar 2021 kl. 8.30

Vi ønsker alle en glædelig jul samt et godt og lykkebringende nytår

*Denne e-mail er kun til brug for ovennævnte adressat(er) og kan indeholde oplysninger, som er fortrolige.
Hvis De ikke er rette modtager, gør vi opmærksom på, at enhver udbredelse, omdeling eller kopiering af denne e-mail er forbudt.
Hvis De ved en fejl har modtaget denne e-mail, beder vi Dem straks rette henvendelse til Advokathuset Muurholm ApS.*

[SKRIV EN KOMMENTAR ...](#)



Dybbøl Banke Skansegården

11. december kl. 16.00 · 🌐



Venstre - fra bevarelse til bulldozer-politik

Som en kendt statsmand engang sagde: Man har et standpunkt, til man tager et nyt. Mens Venstre kæmpede med alle midler for at forhindre nedrivning af Skansegården – støtter de nu fældning af fredskov og nedrivning af endnu et bevaringsværdigt hus.

Sønderborg Kommune er, med et areal på 495,86 kvadratkilometer, landets 18. største. Derfor har borgerne også mange forskellige meninger om, hvor det er mest vigtigt at udbygge nettet ... Se mere



👍👎👤 10

1 kommentar 1 deling



Synes godt om



Kommenter



Del

Mest relevante ▼



Skriv en kommentar ...



📌 Forfatter

Dybbøl Banke Skansegården

Foto: Sønderborg Kommune

<https://www.facebook.com/DybbolBankeSkansegaarden/posts/1339186336434269>



Dybbøl Banke Skansegården

7. december kl. 06.00 · 🌐



Kan personlige agendaer påvirke Teknik og Miljøudvalgets og forvaltningens faglige beslutninger?

I en tidligere artikel på denne side funderede vi over, hvorfor det virker som om, Sønderborg Kommunes forvaltning aktivt forsøger at forhindre eller forhale en byggetilladelse til Skansegården.

Vi skrev dengang:

"Det er umuligt for os at vide, hvad der får forvaltningen til at lægge hindringer i vejen for en genopbygning af Skansegården. Personlige motiver eller politisk pres?... Se mere



👍😮😞 245

11 kommentarer 13 delinger



Synes godt om



Kommenter



Del

Mest relevante ▼



Skriv en kommentar ...



✍ Forfatter

Dybbøl Banke Skansegården

FOTO: Sønderborg Kommune

Skriv fra Daniel Staugaard

Pr. e-mail sikkermail@ast.dk

Ankestyrelsen

Andersen Partners
Advokatpartnerselskab

Buen 11
6000 Kolding

Telefon 76 22 22 22
Fax 76 22 22 23

mail@andersen-partners.dk
www.andersen-partners.dk

CVR-nr. 34 71 78 50

Klage over Sønderborg Kommune

Som advokat for [ejeren] skal jeg hermed klage over Sønderborg Kommunes ageren i forhold til min klients brug af pressefotos som Sønderborg Kommune stiller til rådighed for enhver på kommunes hjemmeside:

<https://www.skyfish.com/p/sonderborg/947348>

22. december 2020
Journalnr. 318365-MBE

Jacob Fabritius de Tegnagel
Advokat (H)
Direkte 76 22 22 26
jft@andersen-partners.dk

Majbrit Berg/JFT
Sekretær
Direkte 76 22 22 08
mbe@andersen-partners.dk

Kommunen har ved brev af 12. november 2020 truffet afgørelse om, at min klient generelt skulle ophøre med enhver brug af et foto af byrådsmedlem Peter Hansen (V) og i øvrigt at billederne skal slettes. Min klient blev givet en frist på 5 hverdage til at bekræfte dette, ellers ville kommunen anmode retten om at få nedlagt et fagedforbud.

På den baggrund sendte jeg brev af 13. november til Sønderborg Kommune. Dette resulterede i brev af 23. november 2020 fra kommunens advokat Vivi Muurholm, hvorefter tilbagevenden i sagen blev imødeset inden 7 dage, ellers ville sagen blive indbragt for retten med krav om nedlæggelse af et fagedforbud mod min klient.

I mit brev af 1. december 2020 på vegne af min klient – som jeg i det hele skal henvise til – har jeg redegjort for, at brevet af 12. november 2020 fra kommunen må anses for at være en forvaltningsretlig afgørelse, hvor almindelige forvaltningsretlige regler ikke er iagttaget fra kommunes side, og at den pågældende afgørelse derfor ikke er gyldig. Jeg bad i den forbindelse kommunen om videresende det pågældende brev til Ankestyrelsen for så vidt kommunen fastholdt, at der ikke var tale om en forvaltningsretlig afgørelse.

Sidstnævnte har ikke været tilfældet. I stedet blev brevet besvaret ved brev af 4. december 2020 fra advokat Vivi Muurholm. Denne gang skulle min klient sende bekræftelse inden kl. 12:00 den 8. december 2020 ellers ville sagen blive indbragt for retten med nedlæggelse af fagedforbud.

Herefter har der været en mailkorrespondance mellem advokat Vivi Muurholm og undertegnede, som blev fulgt op af mail med brev af 17. december 2020 fra advokat Vivi Muurholm, hvor min klient skulle vende tilbage, herunder med dokumentation, senest kl. 12:00 den 22. december 2020.

I samme brev – hvor Sønderborg Kommune i øvrigt må anses for at have delegeret til en privat – blev der truffet endnu en ugyldig forvaltningsretlig afgørelse, jf. det i brev af 1. december 2020 anførte, om, at min klient skulle fjerne Sønderborg Kommunes fotos af byrådsmedlemmerne Daniel Staugaard (V) og Thomas Worm (V) på min klients facebookside i to opslag om Sønderborg Kommune i fuld overensstemmelse med vilkårene for brug af kommunens pressefotos. Disse fotos skulle slettes straks.

I forhold til Ankestyrelsen skal jeg som anført i det hele henvise til mit brev af 1. december 2020, herunder også det forhold, at Sønderborg Kommune ikke har en saglig interesse i sagerne, hverken i forhold til anvendelse af fotoet af Peter Hansen (V), eller nu de to øvrige sager om anvendelse af fotos af hhv. Daniel Staugaard (V) og Thomas Worm (V).

Anvendelsen af de pågældende fotos er i det hele sket i led i en debat i forbindelse med min klients muligheder for at nedrive den såkaldte Skansegården og bygge et nyt hus på ejendommen, og hvor Venstre i byrådet i Sønderborg med Peter Hansen (V) i spidsen har været skarpe modstandere heraf, som har givet anledning til meningsudvekslinger af forskellige art i den offentlige debat. Det er den debat, og dermed min klients ytringsfrihed som Sønderborg Kommune under påberåbelse af ophavsret nu forsøger at stække, og hvor det særligt sker på foranledning af de tre Venstre byrådspolitikere. Dette er ikke i overensstemmelse med almennytteprincippet, jf. Ankestyrelsens sagsnr. 20017-20767 og 2017-23359. En kommune kan ikke uden lovhjemmel gennemføre foranstaltninger, der udelukkende eller i det væsentligste er motiveret i varetagelse af individuelle, herunder partipolitiske, interesser hos enkeltpersoner.

Jeg går ud fra, at Sønderborg sørger for at fremsende alle sagens akter til Ankestyrelsens behandling af klagen, og jeg skal naturligvis også gerne uddybe sagen yderligere, herunder den historik i forhold til den debat, som anvendelse af de pågældende fotos har været et led i.

Med venlig hilsen

Jacob Fabritius de Tengnagel

Fra: "Vivi Muurholm" <vm@advokathuset-muurholm.dk>
Sendt: Tue, 22 Dec 2020 14:38:25 +0100
Til: "Christina Hostrup" <ch@advokathuset-muurholm.dk>
Emne: VS: Klage over Sønderborg Kommune - Andersen Partners j.nr. 318365
Vedhæftede filer: Peter Hansen - Brev fra Sønderborg Kommune.PDF, Part - brev.PDF, Brev til advokat Jacob Fabritius de Tegnagel.PDF, Brev Advokathuset Muurholm.PDF, Brev til advokat Jacob Fatritius de Tegnagel.PDF, 24086 - 318365-MBE ejeren ApS - Sønderborg Kommune, Printscreen Sønderborg Kommune.JPG, Brev Ankestyrelsen.PDF

Med venlig hilsen

Vivi Muurholm
Advokat (H)



ADVOKATHUSET
muurholm

Kongevej 58, 1. sal, 6400 Sønderborg
Telefon 74 43 03 09



Denne e-mail er kun til brug for ovennævnte adressat(er) og kan indeholde oplysninger, som er fortrolige. Hvis De ikke er rette modtager, gør vi opmærksom på, at enhver udbredelse, omdeling eller kopiering af denne e-mail er forbudt.

Hvis De ved en fejl har modtaget denne e-mail, beder vi Dem straks rette henvendelse til Advokathuset Muurholm ApS.

Kontoret holder lukket fra den 21. december 2020

Vi er tilbage igen mandag den 4. januar 2021 kl. 8.30

Vi ønsker alle en glædelig jul samt et godt og lykkebringende nytår

Fra: Jacob Fabritius de Tegnagel
Sendt: 22. december 2020 12:03
Til: Vivi Muurholm
Cc: Majbrit Berg
Emne: VS: Klage over Sønderborg Kommune - Andersen Partners j.nr. 318365

Hej Vivi

Hermed videresendelse af mail sendt som sikker mail til Ankestyrelsen.

Med venlig hilsen

Jacob Fabritius de Tegnagel
Advokat (H)

Direkte +45 76 22 22 26
Mobil +45 51 99 90 13

jft@andersen-partners.dk

Ansvarlig Partner: Michael R. Skovgaard

ANDERSEN | PARTNERS

ADVOKATFIRMA

Buen 11, 6., DK-6000 Kolding
Telefon +45 76 22 22 22

www.andersen-partners.dk



Kolding København Hamborg Flensborg

Kontoret i Kolding er flyttet til Buen 11, 6000 Kolding

Du kan læse vores privatlivspolitik [her](#).

Denne e-mail og eventuelle vedhæftede filer kan indeholde fortrolige og juridisk beskyttede oplysninger og er kun beregnet for den påtænkte modtager. Hvis du har modtaget denne e-mail ved en fejl, bedes du venligst straks underrette afsenderen og slette meddelelsen og eventuelle vedhæftede filer fra dit system. Du bedes undlade at kopiere, videresende eller gemme e-mailen.

Fra: Jacob Fabritius de Tegnagel

Sendt: 22. december 2020 12:02

Til: 'sikkermail@ast.dk' <sikkermail@ast.dk>

Emne: Klage over Sønderborg Kommune - Andersen Partners j.nr. 318365

Til Ankestyrelsen

Se venligst vedhæftet brev af d.d. til Ankestyrelsen samt tidligere korrespondance, som der henvises til i brevet.

Kopi af denne mail sendes tillige til Sønderborg Kommunes advokat Vivi Muurholm

Med venlig hilsen

Jacob Fabritius de Tegnagel
Advokat (H)

Direkte +45 76 22 22 26

Mobil +45 51 99 90 13

jft@andersen-partners.dk

Ansvarlig Partner: Michael R. Skovgaard

ANDERSEN | PARTNERS

ADVOKATFIRMA

Buen 11, 6., DK-6000 Kolding
Telefon +45 76 22 22 22

www.andersen-partners.dk



Kolding København Hamborg Flensborg

Kontoret i Kolding er flyttet til Buen 11, 6000 Kolding

Du kan læse vores privatlivspolitik [her](#).

Denne e-mail og eventuelle vedhæftede filer kan indeholde fortrolige og juridisk beskyttede oplysninger og er kun beregnet for den påtænkte modtager. Hvis du har modtaget denne e-mail ved en fejl, bedes du venligst straks underrette afsenderen og slette meddelelsen og eventuelle vedhæftede filer fra dit system. Du bedes undlade at kopiere, videresende eller gemme e-mailen.



Billeder fra Sønderborg Kommune

Billeder kan frit benyttes i forbindelse med omtale af Sønderborg Kommune, men må dog ikke anvendes til kommercielt brug uden særlig aftale med Sønderborg Kommune. Kreditér venligst 'Foto: Sønderborg Kommune'. Spørgsmål: kommunikation@sonderborg.dk

BROWSE

ALLE FILER

Søg

Browse > Byråd 2018-2021

Copyright Sønderborg Kommune

Sorter efter: Dato uploaded ↕



Borgmester Erik ...



dksepe



Fælles billede for det ...



Fælles billede for det ...



Stephan Kleinschmid...



Mona Youssef Fahd



Dorthe Mehlberg



Bjørn Allerelli Anders...



Charlotte Riis Engelb...



Niels Ole Bennedsen



Kirsten Bachmann



Kristian Beuschau



Tage Petersen



Rikke Lock Harvig



Stefan Lydal



Peter Hansen



Thomas Worm Larsen



Tom Hartvig Nielsen



Preben Storm



Heidi F. Jørgensen

Den vedhæftede e-mail er blevet behandlet af Sikker E-mail Postkasse.

Modtaget af Sikker E-mail Postkasse: 05-01-2021 15:52:09,974 CET

Sikkerhedskontrollen af e-mailen gav følgende resultat:

Fortrolig (krypteret): Ja

Digital signatur: Gyldig

signatur verificeret: 05-01-2021 15:52:14,199 CET

Medarbejdercertifikat

Navn : Christina Hostrup

Firma : ADVOKATHUSET MUURHOLM ApS // CVR:31417864

Bemærkning:

Yderligere oplysninger:

Krypteringstilstand:

transport nøgle krypteret med: RSA 2048 bit

data krypteret med: AES256-CBC 256 bit

Pr. e-mail sikkermail@ast.dk

Ankestyrelsen

Andersen Partners
Advokatpartnerselskab

Buen 11
6000 Kolding

Telefon 76 22 22 22
Fax 76 22 22 23

mail@andersen-partners.dk
www.andersen-partners.dk

CVR-nr. 34 71 78 50

Klage over Sønderborg Kommune

Som advokat for [ejeren] skal jeg hermed klage over Sønderborg Kommunes ageren i forhold til min klients brug af pressefotos som Sønderborg Kommune stiller til rådighed for enhver på kommunes hjemmeside:

<https://www.skyfish.com/p/sonderborg/947348>

22. december 2020
Journalnr. 318365-MBE

Jacob Fabritius de Tegnagel
Advokat (H)
Direkte 76 22 22 26
jft@andersen-partners.dk

Majbrit Berg/JFT
Sekretær
Direkte 76 22 22 08
mbe@andersen-partners.dk

Kommunen har ved brev af 12. november 2020 truffet afgørelse om, at min klient generelt skulle ophøre med enhver brug af et foto af byrådsmedlem Peter Hansen (V) og i øvrigt at billederne skal slettes. Min klient blev givet en frist på 5 hverdage til at bekræfte dette, ellers ville kommunen anmode retten om at få nedlagt et fagedforbud.

På den baggrund sendte jeg brev af 13. november til Sønderborg Kommune. Dette resulterede i brev af 23. november 2020 fra kommunens advokat Vivi Muurholm, hvorefter tilbagevenden i sagen blev imødeset inden 7 dage, ellers ville sagen blive indbragt for retten med krav om nedlæggelse af et fagedforbud mod min klient.

I mit brev af 1. december 2020 på vegne af min klient – som jeg i det hele skal henvise til – har jeg redegjort for, at brevet af 12. november 2020 fra kommunen må anses for at være en forvaltningsretlig afgørelse, hvor almindelige forvaltningsretlige regler ikke er iagttaget fra kommunes side, og at den pågældende afgørelse derfor ikke er gyldig. Jeg bad i den forbindelse kommunen om videresende det pågældende brev til Ankestyrelsen for så vidt kommunen fastholdt, at der ikke var tale om en forvaltningsretlig afgørelse.

Sidstnævnte har ikke været tilfældet. I stedet blev brevet besvaret ved brev af 4. december 2020 fra advokat Vivi Muurholm. Denne gang skulle min klient sende bekræftelse inden kl. 12:00 den 8. december 2020 ellers ville sagen blive indbragt for retten med nedlæggelses af fagedforbud.

Herefter har der været en mailkorrespondance mellem advokat Vivi Muurholm og undertegnede, som blev fulgt op af mail med brev af 17. december 2020 fra advokat Vivi Muurholm, hvor min klient skulle vende tilbage, herunder med dokumentation, senest kl. 12:00 den 22. december 2020.

I samme brev – hvor Sønderborg Kommune i øvrigt må anses for at have delegeret til en privat – blev der truffet endnu en ugyldig forvaltningsretlig afgørelse, jf. det i brev af 1. december 2020 anførte, om, at min klient skulle fjerne Sønderborg Kommunes fotos af byrådsmedlemmerne Daniel Staugaard (V) og Thomas Worm (V) på min klients facebookside i to opslag om Sønderborg Kommune i fuld overensstemmelse med vilkårene for brug af kommunens pressefotos. Disse fotos skulle slettes straks.

I forhold til Ankestyrelsen skal jeg som anført i det hele henvise til mit brev af 1. december 2020, herunder også det forhold, at Sønderborg Kommune ikke har en saglig interesse i sagerne, hverken i forhold til anvendelse af fotoet af Peter Hansen (V), eller nu de to øvrige sager om anvendelse af fotos af hhv. Daniel Staugaard (V) og Thomas Worm (V).

Anvendelsen af de pågældende fotos er i det hele sket i led i en debat i forbindelse med min klients muligheder for at nedrive den såkaldte Skansegården og bygge et nyt hus på ejendommen, og hvor Venstre i byrådet i Sønderborg med Peter Hansen (V) i spidsen har været skarpe modstandere heraf, som har givet anledning til meningsudvekslinger af forskellige art i den offentlige debat. Det er den debat, og dermed min klients ytringsfrihed som Sønderborg Kommune under påberåbelse af ophavsret nu forsøger at stække, og hvor det særligt sker på foranledning af de tre Venstre byrådspolitikere. Dette er ikke i overensstemmelse med almennytteprincippet, jf. Ankestyrelsens sagsnr. 20017-20767 og 2017-23359. En kommune kan ikke uden lovhjemmel gennemføre foranstaltninger, der udelukkende eller i det væsentligste er motiveret i varetagelse af individuelle, herunder partipolitiske, interesser hos enkeltpersoner.

Jeg går ud fra, at Sønderborg sørger for at fremsende alle sagens akter til Ankestyrelsens behandling af klagen, og jeg skal naturligvis også gerne uddybe sagen yderligere, herunder den historik i forhold til den debat, som anvendelse af de pågældende fotos har været et led i.

Med venlig hilsen

Jacob Fabritius de Tengnagel

From: Christina Hostrup
Sent: Thu, 17 Dec 2020 13:50:04 +0100
To: Pernille Kühlborn Svindt Lentfer
Subject: 24086 - Føgedforbud
Attachments: Brev til Sønderborg Kommune.PDF, Brev til Advokat Jacob Fabritius de Tengnagel.PDF, Faktura 5153.PDF

Hej Pernille,

Se venligst vedhæftede filer.

Du ønskes en god eftermiddag.

Med venlig hilsen

Christina K.L.D. Hostrup
Advokatsekretær



ADVOKATHUSET
muurholm

Kongevej 58, 1. sal, 6400 Sønderborg
Telefon 74 43 03 09



Kontoret holder lukket fra den 21. december 2020

Vi er tilbage igen mandag den 4. januar 2021 kl. 8.30

Vi ønsker alle en glædelig jul samt et godt og lykkebringende nytår

Denne e-mail er kun til brug for ovennævnte adressat(er) og kan indeholde oplysninger, som er fortrolige. Hvis De ikke er rette modtager, gør vi opmærksom på, at enhver udbredelse, omdeling eller kopiering af denne e-mail er forbudt.

Hvis De ved en fejl har modtaget denne e-mail, beder vi Dem straks rette henvendelse til Advokathuset Muurholm ApS.

Sønderborg Kommune
Rådhusvej 10
6400 Sønderborg

**Kontoret holder lukket fra den
21.12.2020-3.1.2021.
Glædelig jul og godt nytår.**

Dato:
17. december 2020

J.nr.:
18-24086

Sekretær:
Christina Hostrup
ch@advokathuset-muurholm.dk

Fogedforbud

Kære Pernille,

Jeg fremsender hermed kopi af min dagsskrivelse til ejeren advokat.

I henhold til aftale vedlægger jeg min faktura for mit hidtidige arbejde med sagen.

Jeg ønsker dig en glædelig jul samt et godt og lykkebringende nytår.

Med venlig hilsen

VIVI MUURHOLM
vm@advokathuset-muurholm.dk

Andersen Partners Advokatfirma
Jernbanegade 31
6000 Kolding

Att.: Advokat Jacob Fabritius de Tengnagel

**Kontoret holder lukket fra den
21.12.2020-3.1.2021.
Glædelig jul og godt nytår.**

Dato:
17. december 2020

J.nr.:
18-24086

Sekretær:
Christina Hostrup
ch@advokathuset-muurholm.dk

318365-MBE ejeren **ApS - Sønderborg Kommune**

Kære Jacob Fabritius de Tengnagel,

I forlængelse af vores seneste korrespondance skal jeg anmode din klient om at fjerne det sidste portræt af Peter Hansen på din klients facebookprofil, der fortsat krænker Sønderborg Kommunes ophavsret. Portrættet anvendes sammen med en båd i artiklen fra oktober 2020.

Sønderborg Kommunes IT-ansvarlige er ikke enig i at fotoet ikke kan slettes, når det har været liket eller delt, og hvor det har været boostet hos Facebook.

Kommunens IT-ansvarlige oplyser, at redigeringsmulighederne er helt upåvirkede af, om et opslag er liket eller delt. Det er muligt at man ikke kan ændre i et opslag, så længe det bliver boostet, men så må din klient stoppe kampagnen, således at det igen kan redigeres. Det har tidligere været sådan, at man ikke kunne slette eller indsætte nye billeder i et opslag, men det kan man godt i dag.

Henset hertil skal jeg anmode din klient om straks at slette den sidste anvendelse af kommunens portræt af Peter Hansen af egen drift, eller ved henvendelse til Facebook. Såfremt det sker ved henvendelse til Facebook, skal jeg anmode om at få fremsendt kopi af henvendelsen til Facebook. Din tilbagemelding herpå og dokumentation herfor, imødeses fremsendt senest den 22. december 2020 kl. 12.00.

I forbindelse med nærværende sags behandling er kommunen tillige blevet opmærksom på, at din klient henholdsvis den 7. december 2020 og den 11. december 2020 har anvendt to nye portrætter af byrådsmedlemmet Daniel Staugaard og byrådsmedlem Thomas Worm.

Begge portrætter er omfattet af Sønderborg Kommunes ophavsret, og jeg skal indskærpe Sønderborg Kommunes ophavsret til disse to portrætter på lige fod med anvendelsen af portrættet af Peter Hansen. Begge portrætter bedes straks fjernet. Jeg vedhæfter de to opslag – henholdsvis et opslag af 7. december 2020 på din klients facebookprofil, hvor portrættet af Daniel Staugaard er anvendt, og opslag af 11. december 2020 på din klients facebookprofil, hvor portrættet af Thomas Worm er anvendt.

Jeg skal anmode dig om at bekræfte straks billederne er slettet.

Med venlig hilsen

VIVI MUURHOLM

vm@advokathuset-muurholm.dk

Sønderborg Kommune
 Rådhusstorvet 10
 6400 Sønderborg

Faktura Nr.: 5153

Dato:
 17. december 2020

J.nr.:
 18-24086

Sekretær:
 Christina Hostrup
 ch@advokathuset-muurholm.dk

Fogedforbud

	Debet	Kredit
Mit honorar for sagens behandling, herunder afholdelse af møder med jer, omfattende korrespondance med modpartens advokat, telefonsamtaler, gennemgang af sagen, afregnes blandt andet under hensyntagen til medgået tid + Moms 25%	18.000,00 4.500,00	
Balance		22.500,00
	22.500,00	22.500,00
Momspligtigt beløb i alt kr. 18.000,00 Moms udgør i alt kr. 4.500,00 Os tilgode	22.500,00	

Betalingsbetingelse: Netto kontant 8 dage

Forfaldsdato: 25-12-2020

Beløbet overføres til konto i Sydbank, reg.nr. 8010 – konto nr. 000 15 68 105. Anfør venligst fakturanummer og j.nr.