

Andersen Partners Advokatpartnerselskab
Jernbanegade 31
6000 Kolding

Att.: Jacob Fabritius de Tengnagel

Afgørelse om aktindsigt samt besvarelse af spørgsmål

Kære Jacob Fabritius de Tengnagel

Du har den 26. april 2021 fremsendt en aktindsigtsanmodning samt spørgsmål til advokat Vivi Muurholm. Vivi Muurholm har samme dag videresendt din anmodning til Sønderborg Kommune med henblik på besvarelse heraf.

Du anmoder i din henvendelse om aktindsigt i følgende:

1. i sagen siden sidst, herunder
 - a. beslutninger truffet af Økonomiudvalget mv
 - b. opgørelse i kommunens eksterne omkostninger forbundet med sagen
2. hvorvidt der i kommunen findes andre sager, hvor man har gjort sin ophavsret til fotos, hvorpå der er afbilledes personer, herunder byrådspolitikere gældende

Herudover anmoder du om svar på følgende

3. hvorvidt din klient kan forvente en stævning fra kommunens side
4. hvorledes kommunen forholder sig til de omkostninger, der har været, og vil være forbundet med fortsat at påberåbe sig en ophavsret, motiveret af et ønske af Peter Hansen (V), herunder anlæggelse af retssag
5. om det er muligt som tilhører til et byrådsmøde at tage billede af f.eks. Peter Hansen (V) og anvende et sådant foto uden at det giver anledning til ophavsretlig sag fra Sønderborg Kommunes side

Afgørelse:

Ad 1 – 2 er behandlet efter reglerne i Offentlighedsloven kap 2. Der gives fuld aktindsigt i de ønskede dokumenter. Den sag, der ønskes aktindsigt i er ikke en sag, hvori der er truffet en afgørelse, jf. Forvaltningsloven § 2, stk. 1, men alene en procesledende beslutning, se nærmere i afgørelse af 17.11.2020 vedr. tidligere fremsat anmodning om aktindsigt. Idet der dog gives fuld

Byrådssekretariatet og Jura

Sønderborg Kommune
Rådhusvej 10
6400 Sønderborg
T: 88 72 64 00

E: post@sonderborg.dk
W: sonderborgkommune.dk

04-05-2021
21/14303



aktindsigt vurderes det dog ikke at have betydning for behandlingen af nærværende anmodning.

Ad 1:

Sønderborg Kommune forstår din henvendelse 'siden sidst' som værende efter 5. januar 2021, da din gennemgang af sagen slutter her. Der henvises dog til et brev fra Advokat Vivi Muurholm dateret 17.12.2020.

Der er siden denne dato journaliseret tre dokumenter (to indeholder bilag) på sag 20/42972.

Der gives fuld aktindsigt i alle dokumenter inkl. bilag. Heri indgår den faktura Sønderborg Kommune har modtaget.

Ad 1a:

Der har ikke i den ønskede periode været behandlet sager i Økonomiudvalget omkring nærværende sag. Økonomiudvalget er dog på sit møde den 18. november 2020 blevet orienteret omkring fremsendelse af anmodninger om ophør af brugen af billeder til hhv. Castra ApS og [ejeren] begge dateret 12.11.2020. Disse skrivelser er fremsendt i forbindelse med afgørelse af aktindsigt den 17.11.2020, hvorfor de ikke genfremsendes her.

Ad 1b:

Sønderborg Kommunes eksterne omkostninger forbundet med sagen fremgår af fakturaen nævnt under ad 1. Sønderborg Kommune har ikke haft yderligere omkostninger forbundet med sagen.

Ad 2:

Det har ikke været muligt at fremsøge andre sager i vores ESDH-system vedr. ophavsret til billeder af personer, og jeg er ikke bekendt med, at der har været tidligere sager. Vores billeder anvendes typisk af medier, der krediterer Sønderborg Kommune og anvendes i overensstemmelse med de anvisninger der fremgår af vores hjemmeside. Der henvises i øvrigt til begrundelsen for den konkrete sag i tidligere fremsendte skrivelser.

Ad 3:

Det er Sønderborg Kommunes opfattelse, at din klient har fjernet de nødvendige billeder og ikke længere anvender dem i strid med de anførte anvisninger. Dog skal vi henstille til, at også de sidste billeder som anført i brev af 17. december 2020 også fjernes. Det forudsættes naturligvis, at din klient ikke igen anvender Sønderborg Kommunes billeder i strid med vores anvisninger.

Ad 4:

Da det er Sønderborg Kommunes ophavsret, der er blevet krænkert, og derfor også Sønderborg Kommune, der har anmodet om advokatbistand er det naturligvis også Sønderborg Kommune, der har afholdt udgiften hertil.

Sønderborg Kommune ses ikke at have hjemmel til at opkræve denne udgift ved andre personer, juridisk som fysiske.

Da der ikke er anlagt en retssag, er der ikke taget stilling til det økonomiske spørgsmål. Såfremt Sønderborg Kommune anlagde en retssag i denne eller andre sager, vil det, jf. ovenfor, naturligvis også være Sønderborg Kommune, der bærer udgiften hertil, med mindre Retten pålægger modparten betaling heraf.

Ad 5:

I forhold til muligheden for at tage et billede under et Byrådsmøde henvises til Byrådets Forretningsorden § 2, nr. 8, som kan findes på sonderborgkommune.dk

https://sonderborgkommune.dk/sites/all/files/Forvaltninger/Intern%20Stab/Gadeplan/Dokumenter/forretningsorden_for_sonderborg_kommunes_byraad_2018.pdf

Hvorvidt et billede taget under et byrådsmøde kan give anledning til ophavsretlige eller andre (opmærksomheden henledes særligt på GDPR) juridiske problemstillinger må bero på den konkrete anvendelse, ligesom det i denne sammenhæng vil skulle vurderes, hvorvidt det er Sønderborg Kommune eller det enkelte medlem, embedsmand, tilhører eller andre, der i givet fald er blevet krænkert/påtaleberettiget.

Venlig hilsen

Pernille Svindt Lentfer

Chef for Byrådssekretariatet og Jura

Udleveret til aktindsigt:

- fremsendelse af brev til advokat d. 17.12.2020 (inkl. bilag)
- Orientering om indbringelse af sag til Tilsynet (inkl. bilag)
- Svar vedr. henvendelse til Tilsynet