

Peter Hansen
Tornholm 3
Ragebøl
6400 Sønderborg

Advokatfirma
Rigensgade 11
1316 København K
CVR 41063416

Tlf. 48 41 48 41
www.oclaw.dk
rof@oclaw.dk

3. juni 2020

J.nr. 10155 / Skansegården

Som advokat for direktør ejeren ejeren er jeg anmodet om at varetage min klients interesser i anledning af, at De først i JydskeVestkysten den 26. maj 2020 fremsatte usande æreskrænkende beskyldninger om, at min klient skulle have gjort sig skyldig i skatteunddragelse, og derefter efterfølgende har udvirket, at artiklen anvendes som grundlag for folketingssspørgsmål stillet af Venstre til Skatteministeren, hvor svaret nærliggende skal misbruges til at fremme kommunalpolitiske interesser.

I anledning af salget af ejendommen Skansegården til min klient fra et selskab, der ejes af min klient, har De trods fravær af kendskab til de faktiske forhold udtalt følgende til JydskeVestkysten:

1: *"Peter Hansen: - I Ragebøl kalder vi det skattefusk"*

2: *"Jeg vil sige, at sådan som jeg har fået det beskrevet, hedder det måske nok maskeret udlodning eller formueforskydning. Men ude i Ragebøl kalder vi det skattefusk - eller en kreativ skattefinte, siger Peter Hansen (V)".*

3: *"Man kan selvfølgelig ikke afvise, at den her manøvre med at sælge til sig selv har haft betydning for prisdannelsen og dermed udelukke andre for at købe ejendommen med henblik på restaurering."*

Min klient har ingen grund til og kan ikke tilbyde at dele sine privatøkonomiske forhold med Dem, men jeg kan dog oplyse, at der i tiden mellem selskabets erhvervelse af ejendommen for kr. 5.000.000 og min klients køb af ejendommen for kr. 150.000 indtraf en række omstændigheder, der bevirkede, at ejendommens markedspris på overdragelsestidspunktet svarede til overdragelsessummen.

Jeg kan oplyse Dem, at overdragelsen og vilkårene herfor er sket efter professionel rådgivning fra advokatfirmaet Andersen Partners og revisionsfirmaet EY, der begge indenfor deres respektive områder betragtes som førende. Advokaternes og revisorernes rådgivning hvilede selvsagt på sagkyndige vurderinger af ejendommens værdi.

Der er intet belæg for Deres beskyldninger.

Beskyldningerne omfattet af pkt. 1 og pkt. 2 er efter deres indhold æreskrænkende i strid med Straffelovens § 267, da de er egnede til at nedsætte min klient i sine medborgeres agtelse. Det var De klar over ved fremsættelsen af udsagnene, for det var i bund og grund det egentlige formål med overhovedet at fremsætte de usande beskyldninger i JydskeVestkysten og senere i folketingssspørgsmålet. Mistænkeliggørelsen af min klients person er nødvendig for, at De kan fastholde opmærksomhed om Deres politiske dagsorden vedrørende Skansegården.

Omstændighederne skærpes af, at beskyldningerne er fremsat i et regionalt massemedie vedrørende en privatperson, der ikke tager del i den offentlige debat. Udtrykket skattefusk er tilmed særligt skadeligt for [ejeren] [redacted] [redacted] omdømme som betydende erhvervsdrivende.

Udsagnet omfattet af pkt. 3 er ikke i sin nuværende form æreskrænkende, men jeg vil alligevel belyse det, da udsagnet viser, hvor lidt De tilsyneladende forstår om de forhold, som De udtaler Dem om til medierne, og for at modvirke, at De berettiget kan fortsætte med at udbrede synspunktet.

Ved overdragelsen konstaterede min klient gennem det af ham ejede selskab et formuetab på kr. 4.850.000 som følge af ejendommens stand. Det betyder med andre ord, at min klients selskab ved auktionskøbet havde betalt en høj pris for ejendommen. De efterlader med Deres udsagn i pkt. 3 det billede, at der ikke reelt er betalt kr. 5.000.000, hvilket der blev, nemlig af min klients selskab.

Min klient forbeholder uden yderligere varslet at anlægge injuriersag mod Dem ved Retten i Sønderborg. De må i al fald forvente, at injuriersag bliver anlagt, hvis De gentager æreskrænkelserne eller fremsætter andre strafbare æreskrænkelser.

Under en injuriersag vil min klient nedlægge påstande om straf, mortifikation og tortgodtgørelse.

Med venlig hilsen



René Offersen