

Tina Lindholm Bennetzen

Fra: Thea Elmtrup Augustenborg <thau@sonderborg.dk>
Sendt: 13. januar 2023 14:34
Til: Jacob Fabritius de Tengnagel
Emne: Afgørelse om aktindsigt
Vedhæftede filer: 32462-23_v1_Aktliste over 2115240.DOCX; signaturbevis.txt

Kære Jacob Fabritius de Tengnagel,

Sønderborg Kommune har modtaget dine fem aktindsigtsanmodninger af 21. december 2022.

I forhold til din første anmodning indkommet kl. 12:03, hvor du henviser til afgørelse af 15. december, har jeg vedhæftet aktliste over sag nr. 21/15240.

I forhold til din anden anmodning også indkommet kl. 12:03, hvor du også henviser til afgørelse af 15. december, kan jeg oplyse, at du den 15. december modtog aktliste over sag 17/31270.

I forhold til din fjerde anmodning indkommet kl. 12:06 formoder jeg, at du nu har modtaget USB stikket. De fleste mail konti kan maksimalt modtage 10-20 MB og det var derfor ikke muligt at sende dokumenterne på anden vis. Såfremt du ikke har modtaget dem, er du velkommen til at komme ind på Rådhuset, hvor du kan få udleveret et nyt usb stik, eller print af dokumenterne.

I forhold til din femte anmodning indkommet kl. 12:44, kan jeg oplyse, at det er korrekt, at jeg ved en tastefejl skrev pkt. 5.3 i stedet for 5.2.

I forhold til de øvrige spørgsmål og anmodninger i dine fem aktindsigtsanmodninger, giver jeg dig afslag på din anmodning, jf. offentlighedsloven § 9, stk. 2, nr. 1.

Begrundelse

Jeg har behandlet din anmodning efter offentlighedslovens regler, da dine anmodninger angår faktisk forvaltningsvirksomhed og ikke afgørelsessager.

Det fremgår af offentlighedsloven § 9, stk. 2, nr. 1, at en behandling om aktindsigt kan afslås i det omfang, behandlingen af anmodningen vil nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug. Af lovforarbejderne fremgår det endvidere, at der også efter omstændighederne kan meddeles afslag, hvor den samme ansøger anmoder om aktindsigt i den ene sag efter den anden hos en myndighed. Dette forudsætter, at den pågældende gennem en periode har anmodet om aktindsigt i et betragteligt antal sager hos den samme myndighed og vil bero på en konkret på vurdering i det enkelte tilfælde. Det forudsættes imidlertid, at en ansøger normalt vil skulle have fremsat 10-15 anmodninger over for den samme myndighed inden for det seneste halve år.

Sønderborg Kommune har modtaget følgende anmodninger fra dig:

1. 18. august: anmodning om sager og dokumenter, der vedrører skibet Shalimara samt aktindsigt i opkrævninger og betalinger til havnen.
2. 29. august: Opfølgende spørgsmål og anmodninger vedr. skibet Shalimara.
3. 1. september: Anmodning om aktindsigt i alt vedr. lækage vedr. skibet Shalimara.
4. 13. september: Opfølgende spørgsmål til hvordan de udleverede dokumenter skal forstås. Disse opfølgende spørgsmål var dog rimelige, da kommunen burde have haft svarene allerede ved dine anmodninger af hhv. 29. august og 1. september.
5. 21. september: Anmodning om forsikringsoplysninger for skibet Shalimara.
6. 12. oktober: Anmodning om aktindsigt i sag om vejudlæg for den private fællesvej som markeret på et vedlagt kort.

7. 4. november: Anmodning om aktindsigt i udbud og salg af Nørre Havnegade 44, Sønderborg.
8. 28. november: Anmodning om aktindsigt i sag om udleje af areal ved skrænten som markeret på et vedlagt kort.
9. 9. december: Anmodning om aktindsigt i ny hændelse med Shalimara
10. 21. december: Anmodning om aktindsigt
11. 21. december: Anmodning om aktindsigt
12. 21. december: Anmodning om aktindsigt
13. 21. december: Anmodning om aktindsigt
14. 21. december: Anmodning om aktindsigt

Sønderborg Kommune har således modtaget 14 (13, når fraset anmodning af 13. september) anmodninger om aktindsigt fra dig i løbet af en periode på 4,5 måned. Sønderborg Kommune har ikke oplysninger, der giver grund til at vurdere, at du skulle have en særlig interesse i de sager, du anmoder om aktindsigt i. Jeg bemærker hertil, at der er tale om sager om faktisk forvaltningsvirksomhed, og at karakteren af dine anmodninger efterlader indtrykket, at det ikke er myndighedens behandling og ageren, der er af din interesse, men nærmere oplysninger om andre private aktører.

Herudover bemærkes, at dine anmodninger ikke alene indeholder anmodninger om aktindsigt, men også opfølgende spørgsmål, der e.g. angår forståelsen og fortolkningen af de udleverede dokumenter. Dette på trods af, at der ofte er givet fuld imødekommelse af din anmodning.

I betænkning om Offentlighedsloven udtaler kommissionen, at det er kommissionens opfattelse, at det ikke forekommer rimeligt, at en enkelt borgers løbende aktindsigtsanmodning på denne måde kontinuerligt kan lægge beslag på en stor del af myndighedens ressourcer, hvorfor der i sådanne tilfælde bør være mulighed for at afslå aktindsigt.

Klagevejledning

Denne afgørelse kan ikke påklages til højere administrativ klageinstans.

Du har dog mulighed for at indbringe sagen for Det kommunale tilsyn hos Ankestyrelsen. Hvis du ønsker at indbringe sagen for Ankestyrelsen, skal du indledningsvist sende din klage til Sønderborg Kommune. Hvis din klage ikke giver Sønderborg Kommune anledning til at ændre afgørelsen, sender vi din klage samt sagens dokumenter til Ankestyrelsen snarest og som udgangspunkt senest syv arbejdsdage efter modtagelsen af klagen ved Sønderborg Kommune, jf. offentlighedslovens § 38, jf. § 37, stk. 2.

Venlig Hilsen

Sønderborg Kommune
Byrådssekretariatet og Jura

Thea Augustenborg
Juridisk konsulent
Mobil: 51 44 54 08
thau@sonderborg.dk
www.sonderborgkommune.dk

Vi behandler dine personoplysninger efter reglerne for databeskyttelse. Læs mere [her](#).

Ankestyrelsen

Dato 26.1.2023
Sagsnr. 41216-0002 jft

Sagsbehandler
Tina Lindholm Bennetzen
tlb@focus-advokater.dk
+45 63 14 20 15

Klage over afslag på aktindsigt

På vegne af Castra ApS skal jeg hermed klage over afslag af 13.01.2023 på aktindsigt, som Sønderborg Kommune har truffet.

Afslaget sker med henvisning til offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 1 om, at *"behandlingen af anmodningen vil nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug"*, og hvor der i afgørelsen i øvrigt henvises til lovforarbejderne, som er gengivet her:

Adgangen til i sådanne tilfælde at meddele afslag på aktindsigt vil dog forudsætte, at den pågældende gennem en periode har anmodet om aktindsigt i et betragteligt antal sager hos den samme myndighed, og at det er åbenbart, at ansøgeren ikke har en sådan særlig interesse i de sager, der søges aktindsigt i, at myndigheden løbende bør være forpligtet til at anvende omfattende ressourcer på at behandle aktindsigtsanmodninger fra den pågældende. Det bemærkes, at det vil bero på en konkret vurdering i det enkelte tilfælde, om der i de omhandlede tilfælde kan meddeles afslag, og der gælder således f.eks. ikke en ret til at få behandlet mindst 10 aktindsigtsanmodninger inden for en periode på seks måneder. Det forudsættes imidlertid, at en ansøger normalt - alt afhængig af omstændighederne - vil skulle have fremsat 10-15 anmodninger over for den samme myndighed inden for det seneste halve år for, at der af den omhandlede grund kan meddeles afslag

Essensen i afslaget er, at man fra Sønderborg Kommunes side har formået at tælle frem til 14 "anmodninger", og ikke har foretaget en konkret vurdering af de 5 anmodninger af 21. december 2022 i forhold til, om behandlingen af disse hver især kan siges at *nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug*, hvor nødvendigheden må ses i lyset af ansøgers interesse i aktindsigten, men blot giver ét samlet afslag.

Uden at der her indledningsvis tages stilling til, om de enkelte "anmodninger", der er talt sammen fra kommunens side, kan anses for særskilte anmodninger eller blot opfølgninger, og dermed i realiteten må anses

som én, så kan jeg på vegne af min klient, Castra ApS, bemærke, at Castra ApS ikke har kendskab til anmodning 1, 2, 3, 4, 5 og 9, og det kan ikke i forhold til Castra ApS tillægges betydning, at deres repræsentant, jf. FVL § 8, i et eventuelt andet klientforhold måtte have anmodet om aktindsigt hos kommunen.

Adgangen til afslag med henvisning til lovforarbejderne som refereret ovenfor fordrer, at der er tale om én og samme ansøger, som har fremsat et betragteligt antal aktindsigtsanmodninger. Det er ikke tilfældet her. Castra ApS har intet kendskab til de 6 anførte "anmodninger", og tilbage er altså 8 "anmodninger" ifølge kommunens sammentælling.

Anmodning 6: "12. oktober: Anmodning om aktindsigt i sag om vejudlæg for den private fællesvej som markeret på et vedlagt kort."

Anmodningen vedrører aktindsigt i sag, hvor der fra kommunens side i sin tid var truffet afgørelse om vejudlæg på ejendommen Gerlachsgade 8, der af kommunen var solgt til Castra ApS, uden at vejudlægget blev oplyst (partshørt) overfor Castra ApS, og hvor den umiddelbare tilbagemelding fra kommunens side var, at vejudlægget kunne slettes, men at dette skulle ske gennem en landinspektør. Senere blev der fra kommunens side beklaget, at man havde *"givet et mangelfuldt svar"*, og der er blevet truffet afgørelse om ikke at genoptage sagen om vejudlæg på trods af den manglende partshøring, som er påklaget til Vejdirektoratet, hvor den fortsat verserer.

Det bestrides, at denne aktindsigtsanmodning kan anses for at være en aktindsigtsanmodning efter offentlighedsloven, men derimod efter forvaltningsloven, og opfylder i alle tilfælde ikke kriteriet om, at det skulle være *"åbenbart, at ansøgeren ikke har en sådan særlig interesse i de sager, der søges aktindsigt i"*, jf. de ovenfor anførte lovforarbejder.

Anmodning 7: "4. november: Anmodning om aktindsigt i udbud og salg af Nørre Havnegade 44, Sønderborg."

Anmodningen om aktindsigt blev besvaret i form af fuld aktindsigt – jf. nærmere herom nedenfor – ved fremsendelse af 6 dokumenter på i alt 14 sider uden behov for ekstraheringer, og det har næppe været forbundet med *"omfattende ressourcer"* for kommunen at behandle aktindsigtsanmodningen. For Castra ApS har sagen og dokumenterne interesse i kraft af, at man er nabo til det pågældende areal, og som køber af naboarealet af kommunen har man i sin tid ikke fået oplyst, at det pågældende areal allerede var solgt og skulle anvendes til parkering. I øvrigt er arealet en del af lokalplanområdet i henhold til lokalplan 4.2-20, som der verserer en klagesag ved Planklagenævnet om. Kriteriet om, at det skal være *"åbenbart, at ansøgeren ikke har en sådan særlig interesse i de sager, der søges aktindsigt i"*, jf. de ovenfor anførte lovforarbejder, er heller ikke opfyldt her.

Anmodning 8: "28. november: Anmodning om aktindsigt i sag om udleje af areal ved skrænten som markeret på et vedlagt kort."

Anmodningen vedrører kommunens udlejning til bebyggelse indenfor lokalplanområdet i henhold til lokalplan 4.2-20, og hvor der i lokalplanens § 5.1 er fastsat en bebyggelsesprocent for området som helhed, og det vil sige i det omfang, kommunen udlejer arealer og giver dispensationer fra lokalplanen til bebyggelse, så har det betydning for Castra ApS' muligheder for bebyggelse af deres ejendom indenfor lokalplanområdet.



I brev af 14.12.2022 til Planklagenævnet i den verserende klagesag blev det på vegne af Castra ApS bemærket, at der da endnu ikke var meddelt aktindsigt. Det gav anledning til, at Planklagenævnet den 15.12.2022 skrev til undertegnede, som repræsentant for Castra ApS, om Planklagenævnet som en del af klagesagen skulle behandle den manglende besvarelse af aktindsigten. Da aktindsigt – bortset fra et enkelt internt dokument – blev givet samme dag fra kommunens side, dog med henvisning til offentlighedslovens regler, så var det umiddelbart ufornuddent for Planklagenævnet at behandle dette spørgsmål.

Dispensationen fra lokalplanen til bebyggelse i det udlejede skræntareal er en del af klagen hos Planklagenævnet, og det modtagne aktindsigtsmateriale er fremlagt som bilag i den pågældende klagesag med henvisning til, at man fra kommunens side ved udlejning af det pågældende areal har gjort sig myndighedsinhabil i forhold til den senere givne dispensation.

Det bestrides, at denne aktindsigtsanmodning kan anses for at være en aktindsigtsanmodning efter offentlighedsloven, men derimod efter forvaltningsloven, og opfylder i alle tilfælde ikke kriteriet om, at det skulle være *”åbenbart, at ansøgeren ikke har en sådan særlig interesse i de sager, der søges aktindsigt i”*, eller i øvrigt at det skulle have været forbundet med *”omfattende ressourcer”* for kommunen at behandle aktindsigtsanmodningen, jf. de ovenfor anførte lovforarbejder.

Det kan bemærkes, at der tillige er søgt om aktindsigt i anden sag om udlejning af et andet sydligere beliggende areal i skrænten indenfor lokalplanområdet i henhold til lokalplan 4.2-20, som er en del af afslaget med henvisning til offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 1, jf. nærmere nedenfor.

Anmodning 10-14: ”21. december: Anmodning om aktindsigt (5 mails)”

I mail 1 er der på vegne af Castra ApS supplerende ansøgt om aktindsigt i sag om udleje af et andet sydligere beliggende areal i skrænten indenfor lokalplanområdet lokalplan 4.2-20, hvor det delvis af korrespondancen i dokumenterne fra det nordligt beliggende areal fremgår, at der har været drøftelser herom mellem kommunen og BMC Ejendomme A/S.

Det blev specifikt i mail 1 anført, at *”anmodningen sker med henvisning til forvaltningslovens regler om partsaktindsigt under henvisning til, at lokalplanen fastlægger en samlet bebyggelsesprocent for lokalplanområdet på 60%, og hvor eventuel udleje af kommunens arealer til bebyggelse indenfor lokalplanens område har en sådan betydning for min klient, at han må anses for at være part”*. Samtidig blev der anmodet om at genoverveje undtagelsen af det undtagne dokument i forhold til sag om det nordligere beliggende areal. Man har fra kommunens side ikke forholdt sig til det anførte og altså ikke begrundet, hvorfor man ikke finder, at forvaltningslovens regler ikke finder anvendelse, men blot givet afslag med henvisning til offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 1.

Det bestrides, at der er belæg for at give afslag på denne anmodning om aktindsigt, hvor Castra ApS som anført har en særlig interesse ikke blot i forhold til udlejning af det nordlige beliggende areal, men også i forhold til det sydlige beliggende areal, og hvor det ikke kan afvises at have betydning for den verserende klagesag ved Planklagenævnet.



I mail 2 er der på vegne af Castra ApS indeholdt en opfølgning af aktindsigtsmaterialet som besvarelse på anmodning 7, og hvor der anmodes om en aktliste fra den/de pågældende sag/-er, da materialet ses at være ufuldstændigt på trods af, at der ifølge kommunen skulle være meddelt fuld aktindsigt.

I kommunens afslag af 13.01.2023 på aktindsigt er der henvist til at aktliste over sag 17/31270, der tidligere har været fremsendt. Den pågældende aktliste er rigtignok fremsendt, men indeholder dog ikke de akter, der blev fremsendt den 24.11.2022 som kommunens besvarelse af aktindsigtsanmodningen. Der er med andre ord et eller andet, der ikke stemmer.

Som anført i mail 2, så fremgår det af tingbogen, at der skulle være underskrevet en *"købsaftale den 5. november 2018 samt ... diverse korrespondance i tillæg hertil"*. Hverken købsaftalen eller den pågældende korrespondance er fremsendt, og derfor blev der fulgt op med anmodning om aktliste fra den/de pågældende sag/-er. Det kan bemærkes, at det følger af offentlighedslovens § 7, at kommunen af egen drift er pligtig til at fremsende aktliste, som altså ikke har været tilfældet i forbindelse med kommunens besvarelse af anmodning 7.

Enten er der ikke meddelt fuld aktindsigt på baggrund af anmodning 7, eller også iagttager kommunen ikke sin journaliseringspligt, jf. offentlighedslovens § 15.

Det bestrides, at der er tale om en særskilt aktindsigtsanmodning, idet der blot er tale om en opfølgning på en besvarelse, der ses at være ufuldstændig af den ene eller anden grund, herunder som følge af manglende fremsendelse af aktliste.

Dertil kommer, at Castra ApS, som køber af naboejendommen, har interesse i sagen og næppe kan være forbundet med *"omfattende ressourcer"* for kommunen at følge op på den fra kommunens side ufuldstændige besvarelse af aktindsigtsanmodningen af 4. november (anmodning 7).

I mail 3 er der på vegne af Castra ApS anmodet om aktindsigt i parkeringsforhold i havneområdet, og er en opfølgning på brev af 15.11.2022, som er fremlagt i klagesagen for Planklagenævnet i forhold til, om parkeringsnormen i lokalplan 4.2-20 er i overensstemmelse med kommuneplanen. Der er i mail 3 specifikt bedt om en rapport udarbejdet af COWI, som ses at have været beslutningsgrundlag for kommunens salg af parkeringshus til BMC Ejendomme A/S.

BMC Ejendomme A/S har fået dispensation til at opfylde parkeringskravene til Sergenten (Gerlachsgade 10) i henhold til lokalplan 4.2-20 i det pågældende p-hus, og forholdene om parkering i havneområdet, herunder lokalplanområdet i henhold til lokalplan 4.2-20, har stor relevans og interesse for Castra ApS, som driver et hotel i området.

I afslaget på aktindsigtsanmodningen har man fra Sønderborg Kommune slet ikke forholdt sig til denne opfølgende anmodning.



Det bestrides, at der skulle være belæg for at afvise anmodningen, som altså ikke slet ikke er konkret begrundet. Castra ApS har utvivlsomt en særlig interesse i at få belyst parkeringsforholdene nærmere i området, og har betydning for den verserende klagesag ved Planklagenævnet.

I mail 4 er der på vegne af Castra ApS foreløbigt anmodet om aktindsigt i en dokumentliste vedr. udgifter til vejanlæg i forbindelse med etablering af p-hus, som er opført af kommunen og siden solgt til BMC Ejendomme A/S, og hvor sidstnævnte som anført har fået dispensation til at opfylde parkeringskravene til Sergenten (Gerlachsgade 10) i henhold til lokalplan 4.2-20 i det pågældende p-hus.

Det bestrides, at der er belæg for at give afslag på denne anmodning om aktindsigt i en aktliste, hvor det utvivlsomt ikke vil været forbundet med *"omfattende ressourcer"* for kommunen at behandle aktindsigtsanmodningen. Endvidere har Castra ApS en særlig interesse i de forhold, der har gjort det muligt, at parkeringskravene inden for lokalplanområdet i henhold til lokalplan 4.2-20 kan opfyldes uden for lokalplanområdet, og hvor det ikke kan afvises at have betydning for den verserende klagesag ved Planklagenævnet.

I mail 5 er blot endnu en opfølgning på brev af 15.11.2022, som er fremlagt i klagesagen for Planklagenævnet i forhold til, om parkeringsnormen i lokalplan 4.2-20 er i overensstemmelse med kommuneplanen, som anført ovenfor under bemærkninger til mail 3.

I mail 5 er der spurgt ind til et simpelt spørgsmål, om det be- eller afkræftes, hvorvidt der er givet dispensation fra lokalplanen for Hotel Alsik ift. den pågældende lokalplans bestemmelse om parkering, som man fra Sønderborg Kommune ikke har fundet anledning til at kunne svare på, hvilket forekommer besynderligt og helt oplagt er medvirkende til at mistænkeliggøre, at kommunen ikke ønsker at afdække omstændighederne nærmere.

Fra Castra ApS' side ønskes omstændighederne omkring parkeringsforholdene fsv. angår Hotel Alsik nærmere belyst, herunder altså om der er givet dispensation fra lokalplan for Hotel Alsik, som er ejet af Alsik Estate A/S, og som tilsvarende som med Sergenten (Gerlachsgade 10), tilsyneladende gør det muligt at opfylde lokalplanskrav om parkering uden for selve lokalplanområdet, og ved at benytte p-hus opført af Sønderborg Kommune, som siden er købt af BMC Ejendomme A/S, idet der dog for parkering for Hotel Alsik uden for lokalplanområdet ikke er stillet krav om tinglysning af deklaration herom fra Sønderborg Kommunes side.

Som anført ovenfor under mail 3, så bestrides det, at der skulle være belæg for at afvise anmodningen. Castra ApS har utvivlsomt en særlig interesse i at få belyst parkeringsforholdene nærmere i området, og har betydning for den verserende klagesag ved Planklagenævnet.

Opsummering

Fra Sønderborg Kommune viser afslaget på aktindsigt, at man ikke har gjort sig klart, hvem der har været ansøger i forhold til de respektive aktindsigtsanmodninger, hvor man får sammenblandet ansøger på baggrund af, at forskellige ansøgere anvendes samme repræsentant.

Dernæst må der tages stilling til, om en aktindsigtsanmodning skal behandles efter forvaltningslovens regler eller offentlighedslovens regler. Kun i sidstnævnte tilfælde kan reglen i offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 1



bringes i anvendelse, og tidligere anmodninger efter forvaltningsloven kan ikke medregnes i forhold til, om der foreligger *et uforholdsmæssigt ressourceforbrug*.

Endvidere skal man også holde sig for øje, at opfølgninger ikke uden videre kan betragtes som nye anmodninger, men hvor der blandt andet skal ses på, om en opfølgning i realiteten er en følge af, at der ikke er givet fyldestgørende svar i første omgang, herunder f.eks. ikke medsendt aktliste af egen drift.

Endelig kræver anvendelsen af offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 1, at der efter en konkret vurdering er tale om *et uforholdsmæssigt ressourceforbrug*, og at det er *åbenbart, at ansøgeren ikke har en sådan særlig interesse i de sager, der søges aktindsigt i*. Det er ikke tilfældet her.

Med venlig hilsen

Jacob Fabritius de Tengnagel

Advokat
jft@focus-advokater.dk
63 14 20 98

