

Pr. e-mail sikkermail@ast.dk

Ankestyrelsen

Andersen Partners
Advokatpartnerselskab

Buen 11
6000 Kolding

Telefon 76 22 22 22
Fax 76 22 22 23

mail@andersen-partners.dk
www.andersen-partners.dk

CVR-nr. 34 71 78 50

Klage over Sønderborg Kommune

Som advokat for [ejeren] skal jeg hermed klage over Sønderborg Kommunes ageren i forhold til min klients brug af pressefotos som Sønderborg Kommune stiller til rådighed for enhver på kommunes hjemmeside:

<https://www.skyfish.com/p/sonderborg/947348>

Kommunen har ved brev af 12. november 2020 truffet afgørelse om, at min klient generelt skulle ophøre med enhver brug af et foto af byrådsmedlem Peter Hansen (V) og i øvrigt at billederne skal slettes. Min klient blev givet en frist på 5 hverdage til at bekræfte dette, ellers ville kommunen anmode retten om at få nedlagt et fagedforbud.

På den baggrund sendte jeg brev af 13. november til Sønderborg Kommune. Dette resulterede i brev af 23. november 2020 fra kommunens advokat Vivi Muurholm, hvorefter tilbagevenden i sagen blev imødeset inden 7 dage, ellers ville sagen blive indbragt for retten med krav om nedlæggelse af et fagedforbud mod min klient.

I mit brev af 1. december 2020 på vegne af min klient – som jeg i det hele skal henvise til – har jeg redegjort for, at brevet af 12. november 2020 fra kommunen må anses for at være en forvaltningsretlig afgørelse, hvor almindelige forvaltningsretlige regler ikke er iagttaget fra kommunes side, og at den pågældende afgørelse derfor ikke er gyldig. Jeg bad i den forbindelse kommunen om videresende det pågældende brev til Ankestyrelsen for så vidt kommunen fastholdt, at der ikke var tale om en forvaltningsretlig afgørelse.

Sidstnævnte har ikke været tilfældet. I stedet blev brevet besvaret ved brev af 4. december 2020 fra advokat Vivi Muurholm. Denne gang skulle min klient sende bekræftelse inden kl. 12:00 den 8. december 2020 ellers ville sagen blive indbragt for retten med nedlæggelses af fagedforbud.

22. december 2020
Journalnr. 318365-MBE

Jacob Fabritius de Tengnagel
Advokat (H)
Direkte 76 22 22 26
jft@andersen-partners.dk

Majbrit Berg/JFT
Sekretær
Direkte 76 22 22 08
mbe@andersen-partners.dk

Herefter har der været en mailkorrespondance mellem advokat Vivi Muurholm og undertegnede, som blev fulgt op af mail med brev af 17. december 2020 fra advokat Vivi Muurholm, hvor min klient skulle vende tilbage, herunder med dokumentation, senest kl. 12:00 den 22. december 2020.

I samme brev – hvor Sønderborg Kommune i øvrigt må anses for at have delegeret til en privat – blev der truffet endnu en ugyldig forvaltningsretlig afgørelse, jf. det i brev af 1. december 2020 anførte, om, at min klient skulle fjerne Sønderborg Kommunes fotos af byrådsmedlemmerne Daniel Staugaard (V) og Thomas Worm (V) på min klients facebookside i to opslag om Sønderborg Kommune i fuld overensstemmelse med vilkårene for brug af kommunens pressefotos. Disse fotos skulle slettes straks.

I forhold til Ankestyrelsen skal jeg som anført i det hele henvise til mit brev af 1. december 2020, herunder også det forhold, at Sønderborg Kommune ikke har en saglig interesse i sagerne, hverken i forhold til anvendelse af fotoet af Peter Hansen (V), eller nu de to øvrige sager om anvendelse af fotos af hhv. Daniel Staugaard (V) og Thomas Worm (V).

Anvendelsen af de pågældende fotos er i det hele sket i led i en debat i forbindelse med min klients muligheder for at nedrive den såkaldte Skansegården og bygge et nyt hus på ejendommen, og hvor Venstre i byrådet i Sønderborg med Peter Hansen (V) i spidsen har været skarpe modstandere heraf, som har givet anledning til meningsudvekslinger af forskellige art i den offentlige debat. Det er den debat, og dermed min klients ytringsfrihed som Sønderborg Kommune under påberåbelse af ophavsret nu forsøger at stække, og hvor det særligt sker på foranledning af de tre Venstre byrådspolitikere. Dette er ikke i overensstemmelse med almennytteprincippet, jf. Ankestyrelsens sagsnr. 20017-20767 og 2017-23359. En kommune kan ikke uden lovhjemmel gennemføre foranstaltninger, der udelukkende eller i det væsentligste er motiveret i varetagelse af individuelle, herunder partipolitiske, interesser hos enkeltpersoner.

Jeg går ud fra, at Sønderborg sørger for at fremsende alle sagens akter til Ankestyrelsens behandling af klagen, og jeg skal naturligvis også gerne uddybe sagen yderligere, herunder den historik i forhold til den debat, som anvendelse af de pågældende fotos har været et led i.

Med venlig hilsen

Jacob Fabritius de Tengnagel