

Andersen Partners Advokatpartnerselskab
Jernbanegade 31
6000 Kolding

Att.: Advokat Jacob Fabritius de Tengnagel

Kære Jacob Fabritius de Tengnagel

Aktindsigt vedrørende sag 20/42972 og oplysninger om ejer af dybbolbanke.dk

Du har den 1. december anmodet om aktindsigt i sagen siden sidst samt Delegationsplanen. Den 4. december skriver du til advokat Vivi Muurholm, og beder om aktindsigt i oplysninger om ejeren af hjemmesiden dybbolbanke.dk, som kommunen er i besiddelse af.

Vi har behandlet din anmodninger efter offentlighedslovens § 7, stk. 1. Da vi meddel dig fuld aktindsigt, har vi ikke vedlagt en klagevejledning.

Vedhæftet finder du sagens dokumenter siden sidst, herunder også oplysninger om ejer af dybbolbanke.dk og delegationsplanen. Vedhæftet finder du aktlisten for hele sagen. Du har fået udleveret dokumenter journaliseret fra den 20. november og frem til nu.

Vedrørende afgørelsesbegrebet

Sønderborg Kommune fastholder, at henvendelsen af 12. november 2020 ikke er en afgørelse i Forvaltningsretlig forstand. Som tidligere oplyst er tale om en procesledende beslutning. Det skyldes, at der ikke er tale om en situation, hvor Sønderborg Kommune ensidigt kan fastlægge, hvad der er gældende ret i forhold til brugen af billedet. Denne kompetence er alene tillagt Domstolen. Sønderborg Kommune anmoder i skrivelsen af 12. november om, at den uretmæssige brug af vores billede ophører, og gør i samme omgang opmærksom på, at såfremt det ikke sker, vil sagen blive overdraget til advokat netop med henblik på, at Domstolen vil kunne tage stilling hertil.

Der henvises i den forbindelse til Ombudsmandens Myndighedsguide omkring afgørelsesbegrebet, hvor han bl.a. skriver *'det indgår også i vurderingen, om det pågældende skridt afslutter sagen eller blot er et skridt hen imod sagens endelige afslutning.'* [...] *'En myndigheds processuelle eller procesledende beslutninger er normalt heller ikke afgørelser i forvaltningslovens forstand, idet de ikke fastsætter, hvad der er eller skal være ret i de pågældende tilfælde. Det omfatter f.eks. en beslutning om at tage en sag under behandling eller om at oversende en sag til en anden myndighed med henblik på, at denne myndighed træffer afgørelse.'* Og senere *'Det er heller ikke en afgørelse, når en myndighed beslutter at oversende*

Byrådssekretariatet og Jura

Sønderborg Kommune
Rådhusvej 10
6400 Sønderborg
T: 88 72 64 00

E: post@sonderborg.dk
W: sonderborgkommune.dk

07-12-2020
20/46810



en sag til en anden myndighed efter forvaltningsloven § 7, stk. 2, med henblik på, at denne myndighed træffer afgørelse i sagen. Tilsvarende er indgivelse af politianmeldelse normalt en procesledende beslutning. Der er således efter Sønderborg Kommunes vurdering ikke nogen tvivl om, at der ikke er tale om en afgørelse, men alene en beslutning om, hvad næste skridt i sagens behandling er, nemlig at anmode en anden myndighed om at fastlægge retsstillingen.

https://www.ombudsmanden.dk/myndighedsguiden/generel_forvaltningsret/afgørelsesbegrebet/

Da der ikke er tale om, at Sønderborg Kommune har truffet en beslutning, er der efter vores vurdering heller ikke grundlag for at indbringe en klage for Ankestyrelsen. Vi skal derfor henvise til, at såfremt I mener, at Sønderborg Kommune ikke har handlet korrekt, vil I kunne anmode Det Kommunale Tilsyn eller Ombudsmanden om at foretage en vurdering heraf. Vi henviser her til deres respektive hjemmesider for nærmere oplysninger om, hvordan I indbringer sagen.

Jeg kan desuden oplyse om, at Økonomiudvalget på sit møde den 18. november 2020 er blevet orienteret om skrivelserne af 12. november 2020.

Venlig hilsen

Pernille Kühlborn Svindt Lentfer

pelt@sonderborg.dk